

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN LUIS
FACULTAD DE INGENIERIA Y ADMINISTRACION
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL

TEMA:
PRINCIPIOS EPISTEMOLOGICOS EN LA FORMACION ACADEMICA PARA EL EJERCICIO PROFESIONAL

Quando se tuvo conocimiento del Tema a tratar en la reunión de F.A.U.A.T.S., decidimos ponernos a trabajar; el primer obstáculo que surge es determinar la existencia de un criterio, en base al cual se supone se "debe" formar un Trabajador Social y por lo tanto cuales de ellos no se consideran.

Ese planteo nos llevo a pensar en nuestra experiencia como Alumnos y reconocer que no hay un perfil unico basado en la identidad profesional; y si quisieramos llegar mas al fondo de esta cuestión podriamos decir que no hay una sola definición o conceptualización del Trabajo Social.

¿ Porqué decimos esto ?... en el transcurso de nuestra formación académica, se ha tratado de caracterizar al Trabajo Social desde diferentes criterios; a partir de allí y mediante búsqueda bibliográfica hemos observado ambigüedades tales como:

1.- La heterogeneidad de definiciones y las divergencias existentes entre ellas, no sólo en la perspectiva política e ideológica que la sustenta, sino, fundamentalmente, en el criterio epistemológico que las articula; lo que trae aparejado que el T.S. puede ser definido indistintamente como arte, como ciencia, como técnica o tecnología, según el criterio de quien elabora la definición.

2.- Se expresa también en la extensión infinita de su objeto de intervención, que coarta la posibilidad de establecer un "cierre de campo" y deja planteado que todo lo "social" es factible de constituirse en objeto de intervención, incluso los mismos sujetos portadores de los problemas sociales; y cuando se plantea un objeto de intervención se hace en sentido abstracto (problema social), pero al abordar una situación concreta no se puede hacer un recorte que facilite la ejecución.

3.- Otra ambigüedad observada son las opciones ideológicas imperantes, a través de las cuales se intenta dirimir el problema de lo "propio" del T.S., soslayando el caracter estructural de la intermediación de intereses como un elemento sustancial de la especificidad profesional. De esta manera el T.S. puede ser todo o nada: puede ser gestor o acompañante, agente de cambio o mediador, según lo decidan los sujetos que elaboran el discurso del saber, o ejercen la profesión.

4.- Existe además una progresiva pérdida de la especificidad profesional. Desde esta perspectiva se ponen de relieve tres aspectos estructurales del campo profesional:

- a.- Su condición de campo no autónomo en la elaboración de su marco de referencia teórico-metodológico;
- b.- El caracter de intermediario que funda el tipo de intervención profesional;
- c.- La falta de elaboración del saber específico por parte de los mismos interesados en el campo profesional.

COMISION INTERNA
FEDERACION ARGENTINA
DE UNIDADES ACADEMICAS
DE TRABAJO SOCIAL (FAUATS)

LICENCIATURA EN TRABAJO SOCIAL