

Comienza exponiendo Margarita Rozas:

{ ... a los criterios que han servido o sirven de alguna manera para orientar un proceso de intervención. Pero antes de analizar estos criterios, habíamos visto conveniente, un poco enmarcar en qué momento la Esc. asume el proceso metodológico de interv., para poder de alguna manera, ordenar la PPP y a partir de ello, ir ajustando algunos objetivos mínimos que debieran significar la viabilización de un acercamiento, más, más específico al marco teórico con el cual se opera // dentro de la PPP.-

Hará exactamente más de dos años, cuando había toda una inquietud en la Esc. de parte de los docentes de mirar un poco el desarrollo de la práctica, evaluar el desarrollo de la PPP. Una gran preocupación, porque los indicadores de la PPP, estaban mostrando que no se estaban cumpliendo algunos objetivos mínimos de la práctica y que no podía unir un nivel de la pract. con otro. Y además, no se sabía sobre qué orientar la PPP. Esta inquietud, que era una inquietud bastante fuerte en el equipo docente, permite abordar algunas reflexiones que creo, no llegaron a profundizar realmente sobre la cuestión metodológica.-

Pero, de alguna manera, lo que es esa reunión, como producto de esa reunión de docentes del año 90, se elaboró un documento que significaba un ordenamiento de la pract. por niveles. Se logra establecer objetivos de la práct. por niveles. Se trata de elaborar un programa de Práct. por niveles. Y se trata de explicar un poco qué sería la PPP, qué sabíamos o entendíamos como PPP. A partir de esa evaluación, lo que sale es que la pract. había tenido una dimensión más en el ángulo de la observación. Observación que no tenía digamos, que no tenía una relación con una met. de interv., y por lo tanto con poca capacidad de ser recuperada en el ámbito del taller. Por eso el taller seguía una línea paralela a la PPP.-

En ése entonces, se aborda un plan gral. de práct., se trabajan objetivos de cada nivel de práct. y se determinan criterios básicos para operativizar ésos objs. de cada práct. La metodología que de alguna manera se toma, sin mucho debate, porque era apremiante la situación, había que responder para resolver este obstáculo que se había / presentado en el desarrollo de la PPP. Y, de alguna manera, una metod. que de alguna manera se ha ido dando en el desarrollo de la disciplina. Si nosotros analizamos el primer esquema sistemático de intervención prof. que elabora Mary Richmond, habla de investigar, de diagnóstico, de tratamiento y de ejecución. Y que ésto a lo largo de la disciplina se daba de una u otra forma. Pero que no se había logrado durante un buen tiempo, reorganizar este sistema bajo criterios teórico conceptuales que acompañaran a cada aspecto de lo que significa investigación, ejecución, evaluación. Recién en los años 80, un poquito antes el equipo chileno con Nidia Aylwin y compañía, elabora un primer esquema operativo metodológico donde retoma todos los elementos del diagnóstico, de la planificación, de la ejecución. Y después el CELATS frente a la coyuntura del colectivo profesional, porque empieza a ver un momento muy especial para la profesión den el año 80. Donde después de haber recorrido los caminos de la Reconcept., donde había habido algunos avances en términos de la crítica a la estructura global de la sociedad, Viéndolo desde el punto de vista teórico, de la teoría de la dependencia, estos criterios, digamos de análisis. Sin embargo, se había quedado muy en el plano teórico y cuando llega al plano operativo, se encuentra con un divorcio. Pero además, en ése transcurrir de la década de la Reconcept., se empieza a trabajar con distintos esquemas metodológicos, los nuevos modelos de intervención prof. muy. El caso concreto es el modelo, de intervención de Boris Lima, etc. Pero que tampoco al final, daba cuenta de un práctica entendida como un proceso de interv. prof. Se había logrado como esquematizar digamos todo el plano operativo de la interv. prof.-Y al esquematizarse quería aplicar de manera medio caprichosa, la teoría del conocimiento. Entonces, en este

proceso de aplicación tipo recetario. De alguna manera se estaba distorsionando la complejidad de lo que es una práctica, un intervención prof. y una teoría del conocimiento.-

A partir, después de toda una revisión de esta etapa, la gente nuevamente encuentra, el colectivo prof. se encuentra sin muchas herramientas de carácter operativo. Entonces, empiezan trabajando, con esquemas tradicionales, o que responden a la cuestión metod. de la época de la reconcept. o retomando los famosos métodos de caso, grupo y comunidad, o los integrados. Se pasó a tener una gran diversidad, una diversidad que no permitía de alguna manera, unificar criterios para entender, por un lado, lo que es la interv. prof. En este reclamo del colect. prof., el CELATS elabora una, una propuesta no escrita donde trata de repensar: qué sería la investigación?, qué sería la planificación? qué sería la ejecución? qué sería ... Sobre qué había que intervenir? PARA QUE Y COMO HABIA QUE INTERVENIR? . En este esfuerzo que hace el CELATS, lo hace respondiendo a esta preocupación de profesionales que estaban trabajando en terreno y que de alguna manera querían dar cuenta de su práctica desde su interv. prof. Su alcance seguido tenía objetivos específicos, respondía a esas circunstancias.-

Cuando nosotros retomamos el libro del CELATS, no había que aplicarlo mecánicamente. Había que repensar^{lo} para la circunstancia particular de ésta escuela de Rosario y darle los objetivos de formación académica que evidentemente ello llevaba a repensar nuevamente este plano metodológ. en la perspectiva de un ordenamiento que pudiera recuperar adecuadamente lo que la capacidad de un futuro prof. desde el ámbito de la PPP.-

Entonces creo, esa discusión no nos dimos, pareciera que habíamos agarrado nuevamente un librito y resultaba medio repitiendo esquemáticamente este libro. La primera aproximación metodol. que hacemos es a través de la materia de 5to. año, recuperando el libro azul, pero le dimos, digamos, una significación distinta. Esa significación // distinta tiene que ver, lro. con pensar que un proceso metodológico

de interv. prof. no puede ser esquemático, ni puede estar dentro de la lógica formal. O sea, nos separamos de esa visión, por lo tanto, / esto deriva a plantearnos que no puede ser un recetario. Y al no ser un recetario, tampoco puede significar una implementación mecanicista, etapista del proceso metod. Por lo tanto, si esto no es así, recuperamos la idea de proceso. Proceso met. de interv. y proceso, porque está llevando (fin lado B 2do. cassette)

(Lado A del 3er. cassette)

(Llega Debora Mitchell)

1- Claudia Danani: ... si una de las preguntas que me parece es básica, es para que sirve? ¿Porqué nos preocupamos, porqué nos preguntamos acerca del problema metodol. en TS? En que consiste la cuestion metod. en TS? Se debe tener, se tienen de hecho, algunas similitudes con cuestiones metodologicas de otras ciencias, pero tiene tambien traduccion o expresiones especificas para los trab.soc.-

2- Y la 2da. pregunta es, una vez que uno pueda contestar esto, ^{construcción del} es cuanto aporta y de que manera aporta esta metodo. al objeto que nosotros le asignemos a la ira, pregunta? En este sentido, me parece que la ira. cuestion que vale la pena tener en cuenta, es que, como muchas otras cosas, el problema metod. para el TS es más difícil, es más complicado diríamos, que para otras disciplinas. Porque si para otras, para el resto de las disciplinas sociales es esencialmente un problema de conoc., para el trab.soc. es un doble problema. Porque es el problema no sólo de conocimiento, sino de determinar el problema de como hacer. Es un problema acerca del saber y un problema acerca del intervenir. En este sentido, es que tiene sentido justamente, en esa línea es que tiene sentido preguntarse acerca de la metod. de la intervenc. No hablemos de metodo. en abstracto, sino de una metod. que tiene que responder en el contexto de este espacio que señalaba Margarita. No una interrelación en términos de construcción de conoc. solamente, si no de un mandato específico para el TS, que es el mandato de la intervención, el mandato de la operación.-

Esto, como una lra. cuestión, que supone en todo caso, e per lo tanto, metodo. de la intervencióⁿ pere dependiendo en relación y subordinando y subordinándose con una metod. de concec. Esto es como para no ser optimistas, no es tan fácil resolver el problema de la metodología en TS. Esto define per lo tanto, que este mismo espacio del // que hablaba Margarita, supone sujetos y objetos, que no son tampoco, ^{sólo} sujetos y objetos de concec. sino sujetos y objetos de intervención. Per lo tanto, hay ciertos momentos de la met. de interv. que van a tener mayor énfasis, cuando digo mtos. no estoy hablando de etapas sino de momentos lógicos podríamos decir, necesidades-objetivos que deben ir enlazándose de manera diferencial. Va a haber distintos mtos. que van a tener un énfasis particular. El otro día, pensando la cuestión de la ejecución, yo le comentaba a Nora -puede parecer una obviedad, pero yo llegué a ésa conclusión hace 5 días, per ese lo comento) que hay dos grandes mtos. en la metod. de interv. para el TS; per un lado, la definición del POI, la definis. del POI divide, podríamos decir, también lógicamente en dos, a la metodología de interv. Es el mto. en que recortamos, envolvemos y definimos sobre qué cosa vamos a operar. Esto es una lra. gran cuestión, pero hay otro mto. que es el mto. de la ejecución. Porque de algún modo, el conjunto de los mtos. del proceso metod. en TS, está pensado de cara a la ejecución. Cuando digo de cara a la ejec. estpy diciendo en un mto. en el que la elaboración y la reflexión tienen que, de algún modo, traducirse en acto. Tienen que definir, cuando digo acto, no digo sólo acción; no, no quiero asumir una concepción activista de la ejecución, sólo en términos de hacer tal cosa, sino en términos de poder definir, en el conjunto, una alternativa que le dé sentido a todo lo que he venido haciendo.-

A nosotras, no nos parecía que tenía demasiado sentido, meternos momento por momento, no?, definir o investig. o planificación, o ejecución. Sino que en todo caso, sí recuperar esto que me parece que es lo más rico, pese a todas las críticas que se le pueda hacer a ésta propuesta del CELARS, es lo que hay que tratar de recuperar. Y es la

idea, de que cuando hablamos de metod. de interv. en TS, estamos hablando permanentemente de un proceso. Que cuando hablamos del proceso metodo., no es un sinónimo de metodología o algo que aparece porque q da bien, sino porque efectivamente, es una forma de relacionamiento entre sujetos y objetos (cuando digo sujetos y obj, digo sujetos y obj de ambos lados, estoy diciendo usuario-objeto, inst-obj, ni TS-sujeto) sino una forma de relacionamiento entre sujetos y objetos sociales que se construyen recíprocamente y que se construyen además, a partir de cierto ordenamiento lógico y sólo a eso corresponden los mtos., Pero que atraviesan desde el punto de vista de las secuencias, cada uno de las actividades, de las acciones o de las alternativas que se seleccionan. Lo que quiero decir, o lo que me remitiría justamente yo en algún mto. comenté cuando hablábamos del programa de TS IV, cuando hablamos en cada una de las unidades correspondientes a los mtos. de la metodología, de diacronía y sincronía. Hablamos de una diacronía y // sincronía de la ejecución, hablamos de diac. y sinc. de la evaluación y podríamos hablar (pero lo que pasa es que le correspondió a TS III, por eso no nos metimos) que hay diacr. y sinc. de la investig. y hay diac. y sinc. en la planific.-

Si bien este ordenamiento a ver, vuelvo para atrás, la metodo. de alguna manera, con algún ej. relativamente elemental, es de alguna ma nera, un linterna que va alumbrando y va proporcionando las pistas que (ruidos) orientar permanentemente la acción profesional. Hay una colega que dice que la metod. en realidad, no inventó absolutamente nada, porque el problema básico de la metodo. es la teoría. Por eso la importancia de remitirse a algunos conceptos, que si aparecen permanentemente, es porque son constitutivos de la acción profesional.- Entonces, en esos mtos. en los que yo prendo la linterna para ver, si yo tengo definido mi POI, mi prob. obj. de int., que es lo que tengo que definir. ¿Para qué me sirve tener definido el POI? Entonces acá, voy teniendo que hacer una opción, entre obj. y planific. digamos, alguna selección de alternativas, para después volver para atrás. En / ése mto., estoy formulando resultados de inv. permanentes (y, en és -

Toda te sentido, la inv. no empieza ni termina en un mto.) y voy pensando alternativas a seleccionar hacia atrás y hacia adelante y también de manera constante. Esto no quiere decir, que no haya mtos. en los cuales, el énfasis está puesto en determinada cuestión. Pero sí que la formulación del diagnóstico como resultado de la investig., supone si multáneamente, una nueva caracterización de la situación. Porque la definic. del POI, no es independiente de la prob. que caractericé y en la cual el POI está inscripto, por ej. O que en el mto. mismo en el que estoy traduciendo en actos algunas de las act. que se hayan // planificado, no tenga que revisar al mismo tiempo, cuáles son los im pactos que esa misma ejec. va produciendo y que seguramente, van a mod el POI. Hay algunas de estas cuestiones, pensando en los efectos de la ejec., algunas de las modific. en el POI, obviamente, pueden ser pa ticipadas en el mto. en yo estoy planific., pero no todas. Y ésto supone, no volver para atrás, porque digamos, hay, me parece que una // tendencia a la parálisis en el mto. en que el obj. de interv. no se comporta como uno esperaba como uno esperaba que se comportara. Lo que hay, es una modif. del POI, que me obliga a repensar el conjunto del proceso método. Y es éste sentido, en que el proc. met. es un proceso y no una secuencia metodol. Es que hablamos de mtos. y no hablamos de etapas. Yo creo que hablar de momentos, puede dar lugar a la vieja / concepción de la etapa y por lo tanto, caer rápidamente en la trampa de la receta, del esquema. Me parece que método. recetaria, metod. muerta. Sobre todo en el TS, en el que en todo caso, no estamos trabajando con hechos, sino con procesos sociales, que tienen una dinámica que no queda reducida exclusivamente al espacio prof. En ése // sentido, la vuelta hacia atrás, es en realidad una vuelta hacia adelante, es decir, son nuevos pasos en nuevos prob. obj. de interv. Esto es, como una primera idea o como una lra. respuesta seguramente tentativa a la lra. a las preguntas que era ¿en qué consiste el probl. metod. en TS? y ¿porqué están difícil pensarlos no?, desde un lugar que, si por algo se caracteriza, es precisamente por su

NO ¿En qué colabora la propuesta del CELATS? lro. precisamente en refor-

zar que era un proceso, pero reforzar esta idea de proceso, en el intento sistemático de proponer una lógica, que sin ser formal, ordene la interv. porque una cosa es no esquematizar y otra cosa es no ordenar. Orden y esquema no son sinónimos, por lo tanto me parece que lo que hay que recuperar es la idea de la necesidad de imprimir a la intervención prof., una lógica que le permita entenderse y recuperarse a sí misma. Sólo me parece que desde ^{ésta} perspectiva es posible hacer el otro salto que está faltando al TS y que es el que señalaba Margarita, la posibilidad no sólo de operar en términos, entre comillas, "prácticos", sino de producir una recuperación teórica que nos permita encuadrar este asunto de la práctica en bajo otros ord. bajo otros ejes, más o menos conceptuales. Pero en todo caso a los cuales hay que cargar, si, resultante de teoría y de acción prof. Yo lo trataría de seguir pensando en esos términos y en todo caso, de ir conversando cómo se traducen estas cosas más puntualmente, digamos. O cómo se // piensan desde una práctica académica que, es cierto, me parece, no debe ser confundida con la práct. prof., pero que tiene que haber y que no puede perder, el hilo conductor, digamos. Porque en todo caso, // cuando estamos hablando de PPP desde los ámbitos académicos, estamos intentando proporcionar o generar un lazo que sea efectivamente más fértil ¿No?.-

M.R.: Bueno, antes de entrar al debate de estos dos pequeños disparadores del debate, vamos a escucharle a Débora, que ella nos debía haber estado presente en la lra. sesión, pero por razones puntuales no

D.M.: De alguna manera yo no quería interrumpir esta reunión, sino que había asumido el compromiso con Margarita y también con Alicia de presentar por lo menos la lra. sesión

no se entiende bien, sólo fragmentado, por eso no lo desgrabé. El cassette está puesto justo cuando él comienza a hablar.

A.P.: Yo en principio tengo una duda acá, con respecto. Si este curso apuntaba al tema de la epist., me parece que lo que vos dijiste más allá del análisis de las etapas o mtos. de este proceso metod., creo que lo que tenemos que apuntar a analizar, es por ejemplo, la cuestión del saber y del hacer, esta relación entre el sujeto y el objeto, Creo que es más o menos lo que decía Débora, no? Bueno, yo quería saber más o menos cómo vamos a orientar la discusión de todo eso, porque bueno, porque como que lo de hoy quedó como medio descolgado, no sé qué pasa ... cuál va a ser...

C.D.: Si, lo que pasa es que esto respondía además a una necesidad, no sé si yo me equivoco, a lo mejor no soy la más indicada para responder esa pregunta. Pero en realidad, esta reunión respondía a una necesidad bastante puntual y urgente, que tiene que ver con la necesidad de discusión de la cuestión metodológica, en función del compromiso que hay para la Ira. semana de mayo que tiene que ver con el encuentro del CELATS digamos, bueno, de la FAUATS. En este sentido, de alguna manera, fue necesario urgir ciertos ámbitos de discusión y puesta en común de algunas cuestiones esenciales acerca del tema, que a lo mejor podían haber permitido la secuencia que estaba originalmente pensada. En ese sentido, es que en realidad, esto se tomó como una propuesta para pensar y no las reuniones tal como estaban originalmente previstas.-

M.R.: Eran tres módulos no? módulo de epist., módulo de met. y el módulo de taller. La idea de esta interrupción tiene que ver, lro con la primera clase que habíamos tratado de trabajar un poco, que supuestos estaban presentes en la elaborac. del P de Est. Esto tendremos que retomarlo en algún mto. y esta reunión sería más que para explicar digamos, las etapas (entre comillas) de la metod. Que de alguna manera todo el mundo maneja, era para discutir un poco el sentido de la prop. metodol. Es qué sentido le estamos dando, y qué supuestos epist también le estamos dando. Separada de una lógica formal, al separarla de un punto empirismo, al separarla de un ordenamiento lógico-formal, de alguna manera está presente supuestamente, una visión distinta di

gamos, de lo que estamos entendiendo de metod., lo que estamos entendiendo por Teoría también. Porque éste hay que discutirlo, Creo que / ésta es la discusión que nos falta, más que explicar que cómo es la ejecución, cómo es la invest. o cómo es la evaluación? ¿No? Si, debatir esto nos llevaría a esta reunión, a aclararnos estos aspectos y después hacer una especie de síntesis de la reunión anterior y de ésta, para luego seguir con el curso como estaba programado. Que es el módulo de epist., el módulo de meto, y el módulo de taller, donde tendríamos que hacer un encuentro de ambos módulos para profundizar más en la cuestión metodo. y el otro módulo que no tiene una relación tan directa con lo meto, ni con lo epist., que es el taller, pero que de alguna manera, está vinculado al ámbito de la práctica como el espacio que nos permite hacer esta especie de reduperación metodológica de la práctica o teórico-metodo. de la práctica. La discusión tendría que ir en ese sentido que nos sugiere digamos, el repensar o el pensar la metod. en este contexto que hemos planteado. Además, pienso, había alguna otra pregunta que hacer ¿No? De alguna manera, ésta metodol. permitió ordenarnos mínimamente la práctica. Porque teníamos un obstáculo en la práctica. Esta metod. nos ayudó a ordenar nuestra práct. y el taller? Esta metod. sigue teniendo sus lados flacos en términos de la relación con la práctica no? Porque ése es un tema que hay que pensarlo también Pareciera a la. vista, en términos de implementación, parece que de alguna manera, nos ubicó, nos ordenó en términos de desarrollar una práctica con cierta coherencia ¿no? Cómo la hemos venido resignificando a la metod. en el desarrollo de las prácts.? Eso tendríamos también que trabajarlo. La idea es saber si ésto, que como propuesta hemos asumido, más o menos queriendo o no, si significa algo para nosotros en términos de formación académica. ¿Tiene algún significado? ¿tiene alguna posibilidad? ¿tiene algún espacio de crecimiento en términos del mismo debate? o ¿la misma calificación que tenemos que hacer a los estudiantes ? Nosotros también para seguir avanzando en la propuesta? Porque no hemos tenido este debate, hemos intentado ordenar, sobre el supuesto que todos ya entendemos de ésta metodología

y sobre el supuesto que todos estamos de acuerdo con ésta método. Eso deja una serie de interrogantes no?, que evidentemente hay que re-trabajarlos.-

A.G.S: Yo quiero, retomar unopoco lo que planteaba Alejandra, como p para poder centrar o seguir centrando el debate en torno a esta cuestión metodológica. Pero recuperando algunos elementos que aparecieron en la reunión -desde mi punto de vista muy interesantes- de la semana pasada. En donde se intentó hacer, con algunos aportes que me parecieron claves, sobretodo los de Oscar. Pues lo aportes que hace son realmente claves. Nosotros era como que la historia de la carrera y // por lo tanto de la concepción de la profesión, y por lo tanto de la relación T-P_p estábamos que las discutíamos y daba vueltas entre nosotros y era como que siempre nos mordíamos la cabeza y Repensando lo que fue la reunión del lunes pasado, me parece que Lupori aportó 2 o 3 cosas que fueron significativas y que me gustaria retomar en este momento.-

Cuando nosotros, y que tiene que ver con la elección que creo no es casual, de ésta metodología, de esta llamada metodología de intervención (fin lado

(3er. cassette) lado A)

A.G.S: ... como una cosa vivida intuitivamente, uno comenzó a trabajar la instancia de la formación prof. desde una serie de lecturas y posturas político-ideológica e incluso teórica, que retomaban o trabajaban con mucha fuerza, la cuestión del compromiso prof. o del compromiso en la formación prof. Quizás llegamos a un punto en que siempre caemos, por lo menos en TS, que es en ser demasiado "istas" digamos. Tanto nos excedimos en el punto de vista política e ideológico y de compromiso, que empezó con mucha fuerza de parte del estudiantado a reclamarse el cómo se operaba. O sea, cuando nosotros empezamos a delimitar claramente, para los estudiantes y también para nosotros, el qué y el para qué de la prof., como una manera para salvar no explícita, digo creo que de manera no conciente, de salvar lo que Lupori marcó tan claro, que era la ausencia en el P. de E, que era en / qué sentido se desarrolla el objetivo de la form. prof., que además es uno de los puntos que se pide para este trabajo, para esta jornada del trabajo en Santa Fe, Para qué se quiere formar profesionales y desde qué óptica se los forma? Y cómo se determina la relación de la Teoría y la Pract?.-

Llegó un momento donde produjimos una deformación (una más) de nuestro devenir de trab. sociales) y dejamos (y esto no solamente en ésta escuela, porque ojo, en las reuniones de FAUATS aparece con mucha fuerza esto como una deformación de todas las instancias de formación profesional) No se preparó al estudiante, se lo preparó teóricamente, políticamente y con un fuerte trabajo en lo ideológico. No se lo preparó, o sea se descuidó la instancia operativa.-

Pero bueno, esto nos lleva a otra cosa que me parece que también tenemos que analizarla. Esto hizo que nos decidiéramos (en un terrible verano del 90, con un calor estábamos trabajando en pleno paro docente) que decidiéramos una cierta metodología de intervención, tomando para eso a manera de ejemplo, el libro de "La práctica profesional del Trabajador Social". Pero yo digo, tomando y digo quizás in-

concientemente = como psicóloga, digo que está mal usado a esto) no concientemente, tomando algo que está presente en el P de Est.. Si // bien desarticulado, si bien inorganizadamente, pero fíjense que nosotros en el P de Est. tenemos... Por eso digo vale la pena que analicemos algunos otros supuestos de este P de E ¿No? Sobre todo el famoso de la relación T-P. C'ómo plantea o no plantea este P de E, la relación de la T y la P? Y yo agrego algo más, cuando uno habla de la relación de la T y la P, necesariamente está hablando de la PPP? ¿Necesariamente está hablando de la teoría o de la información teórica que se transmite desde la Universidad? Esto lo digo, como para preguntar, para // que lo discutamos después. Pero digo, en el P de E aparecen un peso // fuerte en materias como Investigación. Y nosotros estamos en ésta Metod de interv. dándole un lugar muy fuerte, vos lo acabás de marcar y yo acuerdo con lo que decís, a las delimitación del P.O.I. ¿A partir de qué? De un trabajo de investigación. Y aparece también como materias con mucho peso, son dos, las Planificaciones. O sea, y además aparece todo un bagaje en los primeros años, de información interdisciplinaria. Las famosas materias interdisc.: Sociología, Economía, etc., aportan a un perfil prof. que debe contar (yo por ahí me acuerdo, Economía en el 1er, año, es una materia que no tiene correlaciones, no tiene correlativas superiores. Hay estudiantes que la rinden el último año, Entonces yo me pregunto, y nos hemos preguntado, cómo puede un profesional o un futuro prof. trab. soe., producir un mínimo análisis de una realidad social, o hacer un análisis de coyuntura, si deja de lado una información mínima que tenga que ver con aspectos económicos? Me pregunto por ej. no?) Pero lo que está claro, es que el P de Est. tiene una cierta direccionalidad en este sentido. Digo, hace toda una base de tipo interdisciplinaria, o sea la informae. de teoría intermedia, llamémosla para diferenciarla de las teoría de conocimiento, o matrices de conoc., que ^{introducen} producen en el estudiante que se está formando, el conoc. de una serie de teorías. O sea de producciones de investigaciones acerca de determinados sectores de la realidad, de distintos sectores de la realidad, que intentan una cierta globalidad. Todos

sabemos que la realidad como totalidad, es imposible de aprehender o por lo menos hay ciertas corrientes que sostienen ésto, y uno estará de acuerdo o no, con ésta concepción. Hay fragmentos o hay sectores, o hay teorías sectoriales que dan cuenta de determinado sector de la realidad. Y ésto es lo que forma la base del P de E en los primeros años, desde mi punto de vista. Distintas teorías que dan cuenta en su informac., del estado de las inv. de determinado sector de la realidad. Esto forma el piso de la formación, y después se avanza en un abanico en sectores claves, por ej. materias que dan análisis institucional (aunque después no se llegue o no se dé), pero el P así lo marca. Política Social, Plankf. e Investigaciones. Y desde mi punto de vista, las prácticas y los TS, dejo afuera el Taller, porque creo que el taller es el espacio donde todo esto se integra, todo. Digamos, las prácticas y los TS que de alguna manera marcarían o deberían marcar la especificidad de la formación. O sea de qué manera éstos espacios, articulaban toda esta inf. que se viene brindando en distintos sectores de la formación o del P de E y que los TS irían articulando. Y las práct- , produciendo un acercamiento, como dice el P de E, un acercamiento sistemático a la realidad. Entonces, digo, lo que faltaría acá, es una clara, en ésta idea, una clara explicitación del perfil del prof. que se quiere formar. Una clara, una aclaración de los objt. en esta formación, en donde sí, insisto, el obj. político es el que no está presente, es el gran ausente en este P de E y en su fundam^{en}tación, en sus finalidades. Pero en todo caso lo otro que falta, es la necesaria articulación, el eje que desde el año pasado se está trabajando y que nosotros de alguna manera, muy desarticulada, hemos ido intentando a lo largo de los años 86, 87, etc. En este intento a borbotones que fuimos haciendo, de distintos contenidos para las materias específicas de TS. Yo creo que nosotros cuando hablamos de una metod. de interv. y hacemos referencia a esta elección que hacemos en el 90, no es una elección casual, Quizás es una elección intuitiva, pero de alguna manera, creo que ya está presente en la configuración del P de E. Porque están presentes todos estos elementos y están clara

ramente presentes

P.T.: Yo coincidido con vos, pero yo creo que lo que buscamos ahí, es una discusión y es lo que me parece ^{muy} interesante que se planteó acá. Porque lleva a una discusión del propio hacer, yo creo que la metodología, es parte del pensar el hacer del TS. Y yo creo que el gran ausente que tenemos en nuestra formación, es éste análisis del hacer. Primero como prof y después para poder llevarlo adelante como docentes. Por eso me parece interesante la discusión de las dist. posturas metodológicas o propuestas metodológicas, que yo creo que no tienen en sí diferencias muy notorias. Por ej. en la propuesta de las chilenas o en la del CELATS.. Porque creo que si bien modifican un poco la concepción en la que la sustentan. Sería, es un poco lo que planteamos nosotros, sobre lo que es Bienestar social, lo que son necesidades sociales, lo que es vida cotidiana y otras categorías más que habría que analizar y discutir. Pero, uno por ahí se plantea yo lo veo desde mi hacer prof -ésto lo aclaro, no desde la tarea docente porque es muy poco mi tiempo de inserción- Cuando nosotros empezamos a llevar adelante un proceso metodológico y para qué, para ordenar. Yo creo que no es casual que el TS necesite tanto la atención del proceso metod. Porque permite este ordenamiento y no un hacer compulsivo, un hacer desordenado y un hacer que puede ser caracterizado como un hacer poco proyectivo, que nos lleve a actuar sin pensar, al activismo. Entonces creo que de allí surge la preocupación por lo metodológico, por eso me gustaría que en ésta primera instancia, Yo creo que tiene que ver con lo que vos decís Alicia, pero por ahí sería como un segundo mto. ver cómo se inserta dentro del P de E de la escuela. Pero intentando (ruido) esto, de lo que sentimos nosotros, los que en este momento estamos frente al dictado de clases. Ver qué sentimos frente a esta propuesta metodológica, si es importante, si la hemos puesto en práctica en algún momento? Si qué modificación le encontramos? Este análisis de lo muy chiquitito, de lo más inmediato, para después llegar a este otro análisis un poco más complejo. Claro, es cómo ver / si realmente dentro de nuestra profesión, nos aportó algo, en qué

en la línea de la gente chilena, yo en ese mto. cuando estudiaba, tenía todo más o menos ordenado, porque nuestra formación fue más o menos coherente, ordenado. Pero intentamos llevar a la práctica lo que veíamos en un texto ¿no? Y bueno,...

O.L. Yo creo que ésto es muy útil, lo que yo había pensado, estaba un poquito antes, respecto de ésto. Yo pienso que fueron exposiciones que se complementan, una porque está centrada en desentrañarla dinámica propia de una metodología de trabajo y otra porque trata, una por desentrañar o explicitar los aspectos dinámicos de la metodología para que no sea un recetario. Y la otra es al revés, se plantea desde una óptica distinta que es cómo hacer pie en dos momentos que son // cla ves: los actores y sobre qué se trabaja. Para tratar de desentrañar qué elementos tenemos que tener en cuenta, qué presupuestos trabajan para la conceptualización del lugar que se da a los actores o eso sobre lo que se trabaja. Son dos ópticas que vienen a complementarse y son enriquecedoras. Creo que ésto realmente es muy rico, porque, lro. la dinámica nos devuelve algo que es central a ésto. No hay trab. social sin que realmente se explicité ésto, qué quiere decir // trabajar socialmente? Esto, nos remite un poco a descubrir yo diría la dicotomía entre saber y hacer. Yo creo que todo trabajador que // tra ta de saber hacer y entonces haciendo, hace más saber. Y de modo que el trabajo (ruidos) pero que son instancias dialécticas, hay un marco teórico, pero haciendo, ése marco teórico se rehace. Y a su // vez, se vuelve; por que lo central es hacer. Yo concuerdo con Patricia que lo principal acá es trabajar y éso nos remite a que lo metodológico esté articulado evidentemente, por un lado, a lo que vos llamabas y ^{yo} creo, que una lógica material. La lógica material, tiene la // dialéctica del trabajo. Todo trabajo tiene una dialéctica propia, entonces, hay que descubrir ésa dialéctica, que era lo que ella quería hacernos ver. Creo que éso es muy rico. Y simultáneamente, creo que éso nos remite a que no hay trabajo sin objeto de trabajo. Que no // hay trabajo que no sea en campo. Todos éstos, son lenguajes metafóti cos, pero tan reales como que son conceptos relacionantes. El campo

Y la práctica
y la teoría?
y el len.
guaje
como for
maliza-
ción

no viene del campo del chacarero que trabaja en el campo? de ahí sacamos el concepto de campo. Y el de objeto, lo sacamos realmente de la experiencia del trabajo, que no hay trabajo sin un objeto, aunque sea en construcción, pero tiene que tener un objeto, que se va a construir no? Yo creo, que la metodología refiere a éstas instancias de expresión la dinámica del trabajo. Y creo que presupone haber logrado conceptualizar y trabajar el objeto propio de ese trabajo del TS y su pone el tema que de alguna manera, tener claro los presupuestos, el sentido de las cosas. Son tres cosas que una metod. tiene que lograr trabajar. Primero, explicitar la dinámica del trabajo, la dialéctica propia del trabajo. Explicitar claramente el objeto y simultáneamente el para que, el sentido de eso, por qué en ese sentido se conjuga to do esto. Y ahí entraría también ver por ej., ver qué tiene que ver po político con esto o no. Todos estos elementos entran en este campo / de los supuestos. Entonces, para construir la metod. acá tendríamos que seguir profundizando y a través de la experiencia. Porque la experiencia me parece muy concreta, para ver lo metod. en cuánto aporta y de qué manera aporta. Y simultáneamente, las preguntas a nosotros, / ¿nos hemos dado cuenta de los presupuestos con que trabajamos cuando usamos las palabras? Todo eso (no se entiende), por eso creo que habría que ponerlo en un campo amplio, así, que abarcara , que supiéramos justamente de qué trabajamos y para eso sirve la experiencia que decís vos, en qué marco la experiencia nos puede marcar en cuánto sirve y en cuánto no sirve. Esas preguntas, creo que habría que ir explicitándolas, una por una.-

Coca: Yo, más o menos, tengo la necesidad de Patricia, porque si bien el P de E se refiere al proceso metodológico, lo vemos como muy general y que hay una necesidad de discusión, de desarrollar los instrumentos que hay que manejar y consensuar ciertos aspectos no?, de cómo llevar a cabo los procesos en la práctica. Es un poco lo que decís vos...

A.G.S.: ... yo creo que no había en que viéramos el P de E, simplemente (coro: no, no) quería hacer una ubicación respecto de la reunión pasada, con la discusión actual, Y para darle, en / todo caso en voz alta, ésta elección, entre comillas, de una determinada propuesta metodológica. Que desde mi punto de vista supongo que tiene un asidero en una determinada construcción de éste P de E. Esto es lo que yo planteaba, no planteaba que analicemos el P de E.

Coca: No, no yo también, pero lo que pasa es como que hacer incapié en tanto como los docentes de poder trabajarlo juntos, tanto para la práctica prof., como para la docencia.-

M.R.: Si, yo creo que si juntamos las dos cosas, podemos decir, bueno... En realidad, en el P de E, había algunas inquietudes digamos aún cuando no estaban explicitados los objetivos de la formación, que aparece esto. Porque posiblemente estando algunos supuestos en / el P de E, hay un gran ausente que determina que no hay objetivos. Es probable que haya tenido una incidencia en la implementación del plan. Pero dentro de esa estructura del plan, que además no sólo se reduce al campo de la meto., sino también a las materias contextuales, a las materias específicas, que habría que analizar cada uno de estos aspectos. Empecemos analizando el impacto que tiene ésta ausencia de objetivos respecto a lo metod. Pareciera entonces, que estando de alguna manera puesta en el P de E, había un área metodológ., pero que en la dinámica del plan, era el área metod. quedó como poco configurada porque no se supo determinar digamos, de qué manera o sobre qué met. vamos a trabajar. Porque la escuela, mal que bien, van a sumiendo determinadas metodológicas, c/u de acuerdo a sus circunstancias particulares. A esta escuela, que asume ésta met. de interv. por lo tanto, la explicitación de la dinámica, el sentido, el presupuesto que está, o los supuestos que están dentro de ésta met. de alguna manera, nos están determinando que no estamos dentro de esa visión tan formal y lógica que habíamos dicho; sino que hay una concreción más de esta apropiación, de una explicitación dialéctica, que tiene que ser de alguna manera puesta también desde el ángulo de la PPP. Entom-

ces, como que hay ésto, digamos que tendríamos que ir como determinando más ésta configuración metod.

Norma:A: Bueno, yo quería agregar algo respecto de lo que decías de la propuesta met., de que es muy importante para tener en cuenta, en qué sentido por ahí, aporta a la especificidad de la profesión. Pero por ahí, podemos hablar de una prop. met. determinada, por más que esté o no consensuada. Y ver ^{en} ~~por~~ qué sentido o en qué consiste esa especificación? o por qué puede llegar a dar especificidad al TS?

(hablan varios, Oscar, Norma, etc)

Norma: ...en este sentido, porque precisamente, fue uno de los interrogantes que quedó también planteado cuando teníamos TS IV con Margarita, un poco la cuestión de ésta especificidad del TS., que digamos sobre todo acá también en Rosario por la historia de la carrera acá, no tenemos en claro, incluso a la gente cuando nos preguntan qué....

son sociólogos? Bueno, yo creo que ésto a lo mejor puede parecer trivial y no es así. Porque creo que podemos aportar bastante en ese sentido y sería importante develar cuáles son estas cuestiones específicas que nos permiten en lo metodológico del TS.

M.R.: O en todo caso, si esta metod. de interv. nos da una especificidad?

Norma: Claro y si fuera así ¿en qué consiste?

Coca? Yo creo que también por eso nos resulta tan difícil no? asumir el proceso metod. Articular la teoría con la práctica

A.G.S: Pero bueno acá parece...

Oscar: Yo pienso

A.S .S.: Me iba a dirigir a vos (Oscar), claro yo te iba a decir justamente... Yo iba a tomar palabras de Lupori, o me iba a remitirlo a él, a lo que había planteado antes. Yo planteé al principio, cuando hablé, esta famosa relación T-P, o unidad T-P ó articulación T-P, (que aunque parezca lo mismo, no es lo mismo digamos, Me refiero a articulación, unidad ó relación) en la lra. pregunta que a mí se me ocurría y para mí, ya la contestó, por lo menos para mí, Lupori, es si cuando nosotros hablamos de la relación T-P en un proceso de formación prof.

nos estamos refiriendo a la T que se informa en el ámbito univ. y a la PPP? Esa es la relación T-P en lo que estamos tratando de desentrañar? O es lo que está planteando Lupori digamos, lo que planteó antes? El trabajo como el espacio donde se logra o se ve la unidad de la T-P como espacios a retrabajar, construir o analizar, o a ser objetos de la reproducción? Por eso Lupori, ahora lo dejo para que Ud siga porque ...

O.L.: Pensaba a propósito de lo que decía Norma, yo creo que ésta especificidad se consigue en esa relación dialéctica que supone el ensayo del trabajo y el trabajo especificado cuál es el objeto. Yo creo que es una relación dialéctica entre aquéllos que pensaron que el objeto del TS consistía en solucionar necesidades con recursos, o aquéllos que pensaron que era la relación dialéctica individuo-sociedad que se solucionaba a partir de retrabajar y elaborar desde el TS. Yo diría que la especificidad da esa relación dialéctica entre el trabajo y un poquito lo que hay que aceptar, el trabajo tiene una validación / que es el que es el resultado. Ahora el resultado tiene que ver con el presupuesto, de modo que es todo muy dialéctico. En lo que no se puede dejar de construir, no hay receta hecha, pero la especificidad se consigue de alguna manera de esa manera, de esa manera. Tampoco una esc. tiene una especificidad porque adoptó un método porque sigue trabajando y profundizando para conseguir una met. que responda y que se convierta en (ruidos) en sujeto de un trabajo. Yo creo que todo es un ir y venir, porque lo importante, es lograr centrar el pensamiento adecuadamente, para no dispersar y entonces conseguir esa especificidad, que no se define a priori no? Poder conseguirla de esa manera.

Norma: Claro...

O.L.: ... te aseguro que lo que dice , es verdad, el pensamiento dialéctico significa que hay 1 primer hoy un después, y después, después, después, viene otro después. El pensamiento dialéctico es un pensamiento por momentos, en que aunque hay un quehacer anterior, si simultáneamente está impregnando lo que viene después, y lo que viene des

está lo anterior, pero son momentos, no son etapas no?

Norma: ... claro, usted decía recién, algo de especificidad si bien yo concuerdo con esto, porque se sabe que estamos hablando de un objeto-sujeto, que no está construido, sino que se lo reconstruye, y se lo trabaja permanentemente (no se entiende)

.. existe sí, otro tipo de especificidad que vendría a ser como la especificidad de la profesión. O sea independientemente de aquéllo que se va definiendo con el trabajo que ...

O.L.: ... el campo de lo social ...

NORMA: ... yo lo había tomado como que está más independiente del trabajo, del objeto que se va recreando, que como la va definiendo permanentemente, la especificidad como profesión. Porque desde el momento que se adopta una determinada postura metodol. evidentemente, estamos adoptando una ^{postura} ideológica, política y social. Entonces que no siempre puede ser, o puede ser, la misma con otra carrera. O con otro ámbito profesional. De ahí que abarco esa especificidad ^{hablando} del TS, ya como gran marco de cada profesión. Ya un poco separándome de ...

M.R.: Lo que falta es ese 2do. momento de reconstrucción de los objetos de intervención. Yo creo que éste es el gran desafío que tenemos. ¿Sobre qué? Todas las disciplinas tienen este problema de estudio. No nosotros tenemos también, lo que pasa es que teóricamente no lo hemos / logrado reconstruir. Por eso nos cuesta determinar, si bien es cierto se adopta una metod. ésta puede ser un aporte, para una reconstrucción de ese objeto de intervención. Pero no, la met. no determina de antemano. Entonces, este 2do. momento digamos, de un análisis mucho más // teórico, de éste objeto de interv. prof., hay que retrabajarlo. Esto corresponde a otro tipo de producción teórica que merece una investig. en ese sentido.-

S.B.: Una cosa, Margarita, Alicia hizo una pregunta que quedó en el aire y a mí me parece ... Ella preguntó si a lo que nosotros apuntábamos de esa T-P, se refería a la PPP? Creo que es necesario una respuesta no? Yo creo que no es la PPP, o sea, esa armonía, o esa coherencia entre T - P, tiene que ver con la proyección del //

perfil prof., si bien en una instancia lra. es ésa la PPP de los alumnos. Pero esa pregunta me parece que quedó ahí, en el afie. Entonces, que qué es, no es solamente una PPP, si bien sería en una lra. e tapa, pero apuntando a una labor profesional.- Lo que yo tampoco veo demasiado claro, aunque porque llegué más tarde entonces por ahí. Pienso que se habló ya. Este, cuando se habla de P.O.I., si estamos diciendo que se construye, que se recrea, si él está hablando de una dia léctica que es una reproducción de una realidad, no es éso justamente éso que no podemos definir? Entonces que estamos buscando? No se, se me ocurrió. Si

A.G.S.: Es un poco lo que yo estaba diciendo...

S.B.: Si estamos buscando, qué fue lro. el huevo o la gallina, si una cosa admintimos, que la tenemos que construir y ella dijo cuando yo llegué (aunque la agarré al final), dijo que era un ir y venir, que era volver de lo pasado a lo presente y era replantearme y volver a redefinir el nuevo problema ... Entonces yo digo, no existe y es ésto, no existe y lo vamos construyendo con ésto que decía él del trabajo en el campo.-

C.D.: Yo creo que por allí serviría hacer lo que dijo esta chica Norma. A mí me parece que por ahí convendría (ruidos) Es cierto que la metodo. (grande, con mayúsculas) supone ciertos marcos teóricos y ciertos marcos ideológicos . Pero ni la ideología agota la metodología, ni la metod. agota la ideol. Es decir no hay una relación ^{de} absoluta identidad que nos permita afirmar que, necesariamente cierta metodología va a estar adscripta a ciertos marcos ideológicos (fin cassette)

N.G.: (está dando un ejemplo de los alumnos, pero habla bajo y muy rápido).... que la función de la trab. soc. era establecer lo que iban a hablar con ellas sobre la problemática de la mujer. Te imaginás, que en bueno, me dijeron que en ése momento, no era su objeto de intervención. Estaba proyectado y lo proyectado era trabajar la problemática de la mujer y justamente no me toca. Esto no metoca. Entonces se quejaban porque habían perdido un día

.... para ocuparse de otra cosa.

C.D.: Y, en éste sentido justamente no digamos, pero pensando en ésto que sí es cierto, que o mejor dicho, porque el POI no existe en términos

M.R.: ... predeterminado

C.D.: ... como los académicos de la Academia de Ciencias de la URSS, de la ex-Ac. de ciencias de la Urss, los objetos son la mesa, las sillas, ciertas cosas. En ése sentido, efectivamente no existen. Pero precisamente por eso, eseque hablamos de proceso. Porque hablar de // proceso es ver totalidad y el proceso metodo. es poner incorporar, en una integridad total, a problemas objs. de intervención, que han sido distintos en distintos momentos. Y sin embargo, poder encontrar la unidad de la intervención, en instancias diversas, en mtos. diversos, sobre objs. que, siendo el mismo, pero en diferente para digna. ¿se entiende? No, no sé si queda ...

OL.L: Lo que pasa Claudia, es que ella está preguntando, creo que en éso estoy de acuerdo. Porque hubo una pregunta por ahí, que creo se refería a un nivel de abstracción a que hizo mención Margarita. La prof. como prof. se distingue específicamente de otras profesiones, porque tiene un objeto. La medicina tiene un objeto, el trabajo de la salud. ¿Cuál es elobj. de la profesión trab. social? ¿Cuál es ése macro-objeto que va a cubrir muchos y multitud de objetos de intervención distintos? Pero que siempre van a responder a ése. Porque el médico va ala cirugía, a la gastroenterología, haga lo que haga, siempre responde a trabajar la salud. ¿Cuál es el macro-objeto de la profesión? que, de alguna manera, ~~porqué metodológicamente~~, qué es lo que viene a ser? el camino que hay que seguir para llegar a una meta. Eso es metodología a, fin y al cabo. Camino a seguir para llegar a una meta, pueden darse vueltas, pero ésto es una metodología. Entonces, ¿cuál es ése macro-objeto de la profesión? que hace que ésta prof. en el campo social que es donde ejerce su trabajo, esté legalizado, legitimado como una verdadera profesión? Así como el arquitecto que es una profesión vieja y reconocida; o la del médico que también es

POI
Objeto
Formal
Abstracto
O.F.A.

una prof. vieja y reconocida. Eso es otra cosa, yo creo que todo esto es real, todo este obj. de intervención tiene que lograr llegar en algún nivel de abstracción, a concretarse. Pero que es más que solamente analizar objs. de intervención. Hay que analizar otros aspectos para llegar a la abstracción de lo que sería el objeto propio de esta profesión ¿No? Esto sería un nivel de reflexión teórica de opción, eso tiene que ver con la intencionalidad.-

P.T.: ... con esa realidad no? que es la que comprende a toda la profesión. Yo pensaba que por ahí, cuando nosotros nos ponemos en el probl. obj. de interv., en un lugar hacia una problemática particular. Pero que tiene que ver muchas veces con del proceso metodológ. que planteó (ruidos) Eso es lo que se debe recalcar, que por ahí ese desdoblamiento queda como muy encaminado, como el ej. que daba Né ra. Pero es porque además analíticamente, es así como lo aprenden. Pero por ahí, desde la profesión, lo pensé al POI como una particularidad⁺ que en un ~~proceso~~^{ceso} global de trabajo?

N.G.: .. Y que ese proceso de trabajo es el que te permite definirlo

P.T.: Exacto y por qué trabajar ese y no otros

(barullo)

P.T.: ... y esto dónde va? Porque esto no está incluido exclusivamente en el proceso de intervención? Un poco como otras categorías que tenemos que encontrar

M.R.: Mirá, yo creo que la metodología te permite generar proceso. Esto tenemos que tenerlo claro, la met. genera procesos. Esopunto uno importante, genera proceso, pero además, genera proceso en una interrelación y allí es dónde aparecen los problemas ob. de interv. En este proceso. Por lo tanto, no se puede uno inventar de antemano un POI ¿no? No se puede decir, tales problemas son obj. de intervención, aunque sí se puedan demarcar de manera gral. Pero la part. del POI deviene de este proceso de conocimiento, de este proceso de inserción de esta complejidad de la relación con los actores, que a su vez, demandan este doble juego del cual Claudia hablaba, que es la reconstrucción teórica también. Y eso es lo que a nosotros nos cuesta hacer Por eso, termina siendo la metodol. un ordenamiento lógico, formal, etapista. Poruqe lo otro, queda muy flaquito, porque no hay esa

apropiación, ese esfuerzo, esa dinámica que hay que darle al método. La metodolog. puede ser muy bien organizada desde el punto de vista teórico: que es un paso así y sigue el otro, como cualquier otra perspectiva metodol. El tema está en cómo nosotros le damos vida a ésa metodolo. en ése proceso que generamos. Y solamente ése proceso, nos va a determinar el POI, no otra cosa. Tener un POI en ésa relación inmediata de la PPP, sigue siendo el tópico común, un dato, si es que no hacemos el proceso de abstracción teórico que le devuelve una vitalidad distinta teóricamente a ése POI. Si no, seguimos digamos, quedándonos , con una idea de un ordenamiento de la intervención prof. El ordenamiento es obstáculo, pero el ordenamiento sin contenido teórico y sin sentido. Sin ésa direccionalidad, realmente puede

C.D.: en un orden vacío

M.R.: es un orden vacío.

S.B.: Eso tiene que ver con lo que dice él,, con el objeto global que dá, que es distinto en ésta profesión a otras ...

P.T.: no, si sino como una intencionalidad...

S.B.: ... (barullo) ... hay algo que lo hace distinto, ponéle, yo lo veo claro, no lo puedo...

P.T.: Creo que la especificidad de la profesión, la marcan muchas cosas, es el imaginario social que nos depositan, lo que nosotros respondemos en ese juego ...

S.B.: Esto lo manejan los de 1er. año, cuando vos les hacés las primeras preguntas de porqué eligieron esta carrera ...

P.T.: Pero también vos....

(hablan las dos)

S.B.: Cuando vienen los chicos de 1er. año y les preguntamos porqué siguen esta carrera: "porque queremos ayudar a la gente", "porque queremos que no haya desigualdades sociales", "porque queremos...

P.T.: Bueno ahí está

J.B.: Entonces

P.T.: Ahí está lo que yo te decía, de intencionalidad, Yo no sé si es compromiso, o es direccionalidad de la tarea. Si el proceso meto-

dológico no va acompañado de esto, éste cúmulo de cosas se convierte en una práctica de técnicas así como

A.G.S.: Exactamente

P.T.: Es esto otro, lo que le da sentido

J.M.A.: Es más, por ahí, ^{lo que} no se llega a decir, es que las prácticas pueden ser igualmente de conservadoras, aún respetando cierto proceso metodológico. Entonces lo que no podemos llegar a discutir y a Y/ pensar nosotros mismos...

S.V.: La metodolog. se puede usar desde cualquier ángulo, que es un poco lo que decías vos...

Varias voces juntas)

J.M.A.: Esto es un poco lo que marcaba Alicia y me parece importante esto de la articulación. Esto que también planteó Débora, esto transdisciplinario. Yo creo que hay una legitimidad de TS y es válida, igual que la tiene el médico o que la tiene el psicólogo, etc. Claro, respecto de esto, también lo tenemos que pensar como medios de saber prácticos, en cuanto tenemos una práctica específica, en la que es muy importante preguntarle, preguntarnos y acá también apunta un poco lo que planteaba Patricia. Es repreguntarnos sobre nuestra práctica. Y repreguntarnos desde lo metodológico y desde lo epistemológico. ¿Cómo jugamos? con esto de preguntarnos ¿cómo nos incluimos en éstas distintas políticas sociales? En éstas políticas sociales que muchas veces planteamos como TS alternativo. Y no siguen, si nos preguntamos realmente, ¿no siguen siendo prácticas de administración de funciones? Entonces, tenemos que entrar a preguntarnos esas cosas y creo que es necesario, darnos un momento para eso.-

M.R.: Claro, por eso te digo, hay un marco teórico de referencia, que uno de alguna manera sigue, pero ese marco va a seguir siendo gral. si no resignificamos desde ese proceso que generamos. Qué estamos entendiendo de cada cosa, que se nos aparece en esa práctica concreta. Porque el tema de esa relación T-P, no sólo atraviesa al TS, atraviesa toda la sociedad. Entonces, no vamos a resolver desde una práctica específica, y esto es lo que a mí me . Desde una prácti-

ca específica, tan específica como lo es la PPP, el gran tema de la relación T -P. Si ésta es el gran problema de las Cs.Ss y de la sociedad en su conjunto ¿no? Y toda la epistemología, los autores, la escuela de Frankfurt, la escuela, se están planteando permanentemente el tema. Entonces, ¿cómo nosotros lo vamos a resolver? ¿Cómo vamos a resolver un tema que corresponde a otro nivel de abstracción? Porque tenemos que ubicarnos en la PPP, como parte de esa práctica social // que es mucho más amplia y ^{mucho} más compleja que esa práctica específica. Pero que esa práctica específica, por ser específica, tampoco puede ser variada de contenido y direccionalidad. Está en toda recreación teórica, en toda recreación de conceptos, una direccionalidad ideológica. Y esto es el sentido que le dá, digamos, el TS a su acción. Si no, no tiene sentido, termina siendo la acción cualquier cosa, empirismo, practicismo, todo. Pero tampoco sólo sirve la direccionalidad o el sentido que uno le dá, proque ideología con ideología, no te resuelve el problema. Ideología no es un problema de decir, yo quiero voluntariamente la transformación de algo. Esto te das cuenta que es un tema con una cuestión que no tiene ningún carácter científico. Claro, pero en todo caso, está también en el uso de ciertas categorías de análisis que nos permiten entender ese trabajo concreto que estamos haciendo. Y siempre desde la orientación, la direccionalidades o racionalidades que le den. La institución tiene el peso que uno le dá. Qué es una institución? Y lo que falta en la recuperación de la práctica, es esto justamente. La inst. aparece como una cuestión totalmente vacía. Como un aparato del E que no tiene ningún contenido. Con esto, ¿podemos avanzar en este proceso de la práctica? ¿O con el usuario como el depositario de todas las necesidades sociales?; Qué cosa definir? Y son conceptos que recurrentemente, desde que aparece la beneficencia ¿no?, se van repitiendo en el TS como permanentes. Pero hay que hacer esta otra vuelta de ¿adónde o cómo estamos pensando las necesidades sociales? ¿cómo estamos pensando el bienestar social? ¿Cómo nos estamos apropiando? Y ¿cómo le estamos dando sentido a esto desde una PPP? ¿Qué significa construcción? y la metodología vista así, realmente

enriquece y potencia un práct. prof, que a su vez ésta que puede ayudar a determinar ése gran objeto de la disciplina. Sinó sobre qué? de un invento ^{de} que uno puede ^{decir} el obj. del TS es el bienestar social. ¿Cómo vamos a plantearnos ésto de antemano?, si no hemos hecho esta reconstrucción? Entonces, la prác. de la metod. cómo la perspectiva del / proceso met. de interv., implica encuadrarnos digamos, en ésos ámbitos. Y además, de eso, poder ordenar coherentemente la PPP. Creo que este obstáculo que antes aparecía, de qué es la práctica PP?, un poco lo que se hacía de alguna manera en la PPP. Con ésta metodol. capaz medianamente, podemos decir que se ha resuelto un obstáculo. Así hemos resuelto nuestro problema de la PPP en ésta escuela.-

P.T.: Y yo lo que creo que veo, por lo poco que he podido percibir, es que de todas formas hay un etapismo en cuanto a proc. met., tomado por el reflejo por ahí de lo que se produce en las prácticas. ¿Es muy distinto como totalidad, comprendido en el accionar de la práctica ó (es un interrogante) de la PPP? No sé si se me entiende?

Varios: mucho no

A.G.S.: Si, estás planteando (varias voces)

P.T.: No, vuelvo a repetirla. Yo creo que por ahí, lo que se aprende o lo que no se aprende, no sé en qué se está fallando, que por ahí yo veo, las prácticas todavía, no tienen la intencionalidad que estamos intentado darle a lo que es el proceso metodol, o sea que hay que tienden a ... (ininteligible)

M. del R: Yo le agregaría a éso Patricia, mi experiencia ahora con los graduados que acaban de salir, que van a salir (por lo menos nosotros tuvimos una formación más coherente), pero los graduados salen con una formación teórica y van a ser neuróticos. Porque después se van a meter en una práctica, porque como que no lo van a encontrar a ése espacio alternativo. Y desgraciadamente éso que se decía, en dos o tres casos, hemos tenido la experiencia de graduados que están haciendo igual o peor de lo que hacíamos nosotros 20 años atrás.-

N.G.: ... que a su vez criticaban

M. DEL R: Claro, por eso digo, van a estar neuróticos. Por lo menos

trabajábamos bajo una coherencia (murmullos)

C.D.: Era más sano

Varias voces

O.L. (muchos ruidos) este ir y saber a que aludías vos, Yo creo que ya investig., en la medida en que ésa inv. va en ésa ejecución Porque el hecho de trabajar en la docencia, de trabajar con cierta (ruidos) ... participando y hay que estar modificando la situación. Y ya éso es muy rico que se lo planteen, por eso no es tan fácil hacer (no se entiende)

M.R.: Por eso, la determinación del POI, tiene el sentido de modificar. Claro, porque sino^{el} te ma es que cuando no se determinaésto, uno termina pensando bueno ¿qué se modifica? La pregunta es ¿qué se modifica? Bueno, si cuando uno reconstruye el POI, el sentido es que algo se va a modificar. Uno, tener conciencia de que algo se puede modificar, pero ése modificar no es voluntarista. Tiene que estar acompañado

O.L.: (Dice algo pero no se le entiende)

M.R.: Claro, ésto es lo importante

(Silencio)

M.R.: Si no hay más discusión

P.T.: Yo creo que necesariamente es una instancia que nos tenemos que dar, de alguna forma no? porque..

N.G.: Yo creo empieza con la cuestión de empezar a analizar como decías vos, ciertas categorías. Por que si no, siempre quedamos en averdos globales y grales y no encontramos terminología específica. Porque nos basamos o partimos de presupuestos, sobre lo que el otro piensa de Y después no tenemos realmente un código común. Y éso es lo que después se vislumbra en la posición del cuerpo profesional.-

M.R.: Entonces, tendríamos la próxima sesión que sería de acá a 15 días es el 4 de mayo si no me equivoco, cae lunes ¿no? Allí, retomaríamos no sé si ya no hay tiempo para retomar Alicia, el tema éste en términos del trabajo...

(Murmullo)

A.G.S.: Yo quería pedir aclaraciones por una pregunta. Claro, yo tengo

una apreciación diferente. Yo creo que todo lo que hemos hablado, tanto el lunes como hoy, obviamente, que no vamos a llevar la desgrabación de la reunión del lunes, ni la de hoy. Por eso, un poco, la propuesta es, que acá tiene que quedar 2 ó 3 personas que se ocupen de armar el documento. Porque todo lo que hemos elaborado entre el lunes pasado y este martes, da un material muy rico para plantear la situación actual de ésta unidad académica. Esto es lo que a lo largo de 6 años, o 5 años, hemos estado practicando y éstas son: nuestra comprensión de la formación profesional, y nuestras dudas, nuestros interrogantes y nuestras dificultades. Hasta el cierre que acaba de dar María del Rosario, que creo que es real digamos. Esto nos lo planteamos permanentemente. Ojo, que el tiempo de discusión que hemos tenido ha sido muy corto, pero de todos modos, creo que acá hay material para trabajar. Pero insisto, 2 o 3 personas tendrían que quedar convocadas para redactar el documento y después juntarse con las 2 o 3 personas de los estudiantes, que van a traer su propio documento para llevar el doc. final. Y antes de que nos dispersemos, tendríamos que ver quiénes son las 2 o 3 personas que van a hacer este trabajo final. Y además quién iría en representación de los docentes y de los graduados.