

DOCUMENTO I

II ENCUENTRO DE GREMIOS Y ESCUELAS DEL CONO SUR

Montevideo, 15-16-17 de junio de 1989.

Esta reunión se lleva a cabo por la decisión del Consejo Directivo del CELATS, tomada en febrero del presente año.

La finalidad de la misma consistió en preparar a las regiones para su participación en el XIII Seminario de ALAETS.

Los organizadores locales y anfitriones fueron los integrantes de ADASU - Asociación de Asistentes Sociales del Uruguay.

PARTICIPANTES

Participaron en el evento, las siguientes personas:

De Argentina: Susana Cazzaniga, representando a la FAUATS (Federación Argentina de Unidades Académicas de Trabajo Social); Luis Fernández, representando a la F.A.A.P.S.S. (Fed. - Arg. de Asociaciones Profesionales de Servicio Social); Carlos Pascanán, en su calidad de Vicepresidente de la F.I.T.S. (Federación Internacional de T.S.) para la región latinoamericana; Alicia Diéringer (Docente de la carrera de T.S. de la Un. de Misiones); Lillian Beltrani (Directora de la carrera de T.S. de la Un. Nac. de Rosario), Beatriz Cruces de Saad (docente de T.S. de la Un. Nac. de Cba.), Susana Malacalza (Directora de la carrera de T.S. de la Un. Nac. del Centro-Tandil) y Mercedes Escalada (Docente de T.S. de la U.B.A.). Este último grupo participó en su calidad de integrantes del GITS-GRUPO DE INVESTIGACIONES EN TRABAJO SOCIAL- respondiendo a uno de los objetivos del mismo, que es la promoción y difusión de temas relacionados al T.S.; y finalmente también estuvo presente el Director de la carrera de T.S. de la U.B.A., Oscar Toto.

Es importante destacar que el CELATS se hizo cargo del traslado y estadía más alimentación de dos personas por los gremios y una por las escuelas y que viene implementando como institución una política de estímulo a la democratización. Por lo tanto, la designación de quienes asistieron fue responsabilidad de sus respectivos organismos. En nuestro caso, como país, los designados a través de estos mecanismos fueron Susana Cazzaniga por la FAUATS y Luis Fernández y Carlos Pascanán por los gremios.

De Brasil: Justina Iva de Araujo Silva, por ABESS (Asociación Brasileña de Enseñanza en Servicio Social) y Ester S. Mendonias por ANAS (Asociación Nacional de Asistentes Sociales).

De Chile: Verónica por la escuela Católica de Chile. Eleonor Codoh y Ana Serpich por los gremios.

De Uruguay: Ema Briano, por CELATS y ADASU; Cecilia Zaffaroni, Esc. de S.S. de la Un. Católica; Enrique Iglesia, Esc. de S.S. Unv. de la República; Teresita Dornell (ADASU) y Ana Ma. Ramírez (ADASU).

Por ser el país sede, participaron muchos otros colegas uruguayos, cuyos nombres no se pudieron registrar, consignándose los que figuran, para contar con una referencia representativa de los sectores.

De Paraguay: Se tomó contacto con T.S. del Paraguay y se les cursó invitación, asumiendo

su costo el CELATS. No llegaron y se lamentó su ausencia.

TEMAS TRATADOS

El tema específico que en el encuentro se quiso analizar fue el de la investigación sobre el Trabajo Social Alternativo, proyecto impulsado por ALAETS - CELATS, desde hace varios meses (1).

En la propuesta teórica del T.S. Alternativo, uno de sus elementos fundamentales es el SUJETO POPULAR como protagonista principal de las relaciones sociales. Ese elemento tal vez permitirá, por lo menos a nivel lógico, relacionar este tema con el de la Participación Popular, los Derechos Humanos y la democracia, que convocaron al XIII Seminario Latinoamericano de T.S., ya que el evento de Montevideo -recordemos- tuvo la finalidad de ser preparatorio del Seminario de Quito.

Pero respecto del T.S. Alternativo, la respuesta del CONO SUR como región se expresó en términos de que no fue un tema convocante. Desde la FAAPSS por ejemplo, se hizo conocer tal proyecto a sus entidades asociadas, pero no hubo respuesta. El marco teórico apareció como marcadamente ideológico, esto es, desarrollando conceptualizaciones con más ideología que contenido científico. Sobre este aspecto existen dos documentos trabajados por las colegas brasileñas, que realizan una crítica responsable y seria al proyecto de T.S. Alternativo (ver anexo N°1 a. y 1 b.)

Finalmente, se expresaron dudas sobre el concepto Alternativo, preguntándose a qué sería alternativo este trabajo social; también se expresaron dudas sobre las posibilidades reales de su implementación porque la crisis que se está viviendo, sobre todo en Argentina, demanda respuestas de otra naturaleza, más afín con un trabajo de asistencia y tal vez respuestas necesariamente paliativas. Esto es tema actual del debate.

En realidad, entre quienes participaron de esta reunión de trabajo, no se tenía conocimiento de que profesionalmente se haya realizado alguna experiencia significativa de T.S. Alternativo, por lo que el análisis del tema estaría huérfano de un elemento importante, que es su práctica.

Un segundo tema, que fue tratado en esta reunión, fue el de la situación del T.S. en cada país. Este tema fue expuesto desde la perspectiva de los gremios y desde la perspectiva de las universidades. Nos referimos a las escuelas, carreras, departamentos de T.S. tanto universitarias como no universitarias. En realidad no podemos sintetizar esta situación con una expresión que abarque la realidad heterogénea actual. Tal vez la expresión utilizada en los países del Norte de América Latina, cuando para referirse a esta situación, se refieren a "la academia", sea la más acertada.

La intención era la de realizar una descripción dentro del marco del análisis de coyuntura de cada situación concreta (del país), para recoger las experiencias y las inquietudes sobre el Trabajo Social Alternativo. Pero nuevamente no se alcanza este objetivo. Las exposiciones resultan un relato o un informe sencillo de la situación específica del T.S. Sin embargo, se hacen buenos esfuerzos, en especial para entender la coyuntura. En este sentido, señalamos los trabajos presentados por la Esc. de T.S. de la Universidad Católica de Chile y el de la ABESS (Asociación Brasileira de Enseñanza en T.S.) -cuya lectura recomendamos-, como esfuerzos que marcan el rumbo de un objetivo y estilo de trabajo necesarios. Igualmente adjuntamos el trabajo presentado por FAUATS-GITS, sobre la situación en Argentina, con la finalidad de difundirlo y promover la participación en la elaboración de análisis de este tipo. (2)

(1) Cfr. Maguiña Alejandrino, Diego Palma "Trabajo Social Alternativo y Proyecto Popular", en Revista Acción Crítica N°25, Ed. C. Alans - Lima, Perú, Dic. 1987.

(2) Véanse los Anexos Nros. 2, 3 y 4.

Finalmente, la tercera parte de la reunión de Montevideo respondió a la inquietud de una participación responsable de la región del Cono Sur en la Asamblea de ALAETS y especialmente en la elección de los integrantes de su nueva directiva.

Esta inquietud puede resumirse en dos tipos de preguntas que orientaron la dinámica de la reunión en la última tarde del encuentro:

- a) ¿Se conocen candidatos que se postulen a integrar la nueva directiva de ALAETS? ¿Se conocen, particularmente, candidatos a la presidencia de ALAETS? Si así fuera, ¿quienes son? ¿cuáles son sus características y cualidades en relación al perfil que indica el cargo? ¿Es posible trabajar una propuesta y ofrecer una/s candidatura/s como región?
- b) ¿Cómo son los mecanismos para proceder a la elección de la nueva directiva? Esta pregunta estaba dirigida a develar tanto los procedimientos formales que son constitutivos de los estatutos y reglamentaciones, como aquellos mecanismos informales que la práctica ha evidenciado cada vez que hubo que renovar autoridades.

La demanda, para ambas cuestiones fundamentales, solicitaba a la vez una modalidad de discusión abierta y franca, ante todos los participantes del encuentro.

Hubo una propuesta de tratamiento de estas cuestiones, dividiendo al grupo según su representación, es decir, en reunión de gremios por una parte y escuelas, por otra. Si bien se aceptó este criterio, la dinámica espontánea de la reunión, al plantear dar comienzo con las preguntas o inquietudes que tuviera cada uno, llevó al tratamiento de los temas sin que se procediera a la subdivisión.

Los resultados, en apretada síntesis, fueron los siguientes:

- a) Respecto al primer tipo de interrogantes hubo en una primera instancia, dos tendencias:
 - a) 1. Esfuerzos por proponer candidatos a integrar la directiva de ALAETS, por la región del CONO SUR.
 - a) 2. Defensa del derecho a apoyar y promover candidatos, de acuerdo a la modalidad del juego político democrático, conforme a las opciones ideológico-axiológicas de cada grupo. Esta posición fue defendida por la representante de ABESS. En tanto, la representante de ANAS sostenía la particularidad de elaborar un programa y sostener o promover a aquellos candidatos que garantizaran su cumplimiento.

Finalmente, respecto de este tema, el grupo reunido en el II Encuentro elaboró lo que podría calificarse como un anteproyecto o programa que orientara las acciones de la futura directiva de ALAETS.

- b) Respecto del 2do. punto, se evidenció el desconocimiento bastante generalizado de los procedimientos formales. Por otro lado se manifestó el deseo de que la modalidad fuera de amplia discusión y debate abierto, censurando las prácticas anteriores de persuasión y alianzas semi-clandestinas efectuadas fuera del contexto de la realización de la Asamblea. Pero respecto de este punto, la delegada de ABESS defendió el derecho de realizar consultas y alianzas libres, pues esto es propio del juego político democrático.

CONCLUSIONES DE LOS PARTICIPANTES ARGENTINOS EN EL II ENCUENTRO

- 1) Respecto de los temas que actualmente constituyen la discusión y reflexión de ALAETS-CELATS, la gran mayoría del colectivo profesional y ámbito académico no participa y ello se debe básicamente a tres razones: a- No fluye la información adecuadamente; b- Cada grupo está muy centrado en resolver sus propias dificultades y las demandas inme

diatas; c- la situación y coyuntura política del país conduce a responder con reservas y cautelas a temas que nos colocan de frente ante debates que implican definiciones políticas o ideológicas.

2) Con respecto al segundo conjunto de preocupaciones -cómo se resuelven las renovaciones de las autoridades en ALAETS-, la reivindicación básica estaría expresada en términos de una amplia discusión desde las bases, la que requiere forzosamente de información suficiente y proporcionada a tiempo.

Pero esto remite a una cuestión que está en la base: el interés por las cuestiones de ALAETS (y CELATS) surgirá desde las bases, en tanto estos organismos respondan a las necesidades de las mismas. Y por otro lado, ALAETS-CELATS podrán responder a dichas necesidades en tanto estén adecuadamente articulados a ellas. El desafío es encontrar el modo de romper este círculo vicioso. Un punto de partida aparece como claro y necesario: mejorar la comunicación, lo que lleva de la mano la resolución de las dificultades financieras para satisfacer esta necesidad.

La comunicación es un elemento esencial para el funcionamiento de los organismos de base y para la articulación de las bases con las autoridades.

El problema de la comunicación se plantea en términos de la necesidad de crear canales de diálogo efectivos que permitan a las bases expresar sus preocupaciones y a las autoridades responder a ellas de manera oportuna y adecuada.

Para lograr esto, es necesario que los organismos de base tengan acceso a la información necesaria para tomar decisiones fundamentadas y que las autoridades estén dispuestas a escuchar y responder a las demandas de las bases.

En este sentido, la comunicación debe ser entendida como un proceso dinámico y continuo que requiere de la participación activa de todos los actores involucrados.

La comunicación efectiva es fundamental para el fortalecimiento de los organismos de base y para la construcción de una democracia participativa y pluralista.

Por lo tanto, el desafío principal es encontrar formas innovadoras de mejorar la comunicación y de superar las dificultades financieras que impiden el desarrollo de estos organismos.

En conclusión, la comunicación es un elemento clave para el funcionamiento de los organismos de base y para la articulación de las bases con las autoridades.

El problema de la comunicación se plantea en términos de la necesidad de crear canales de diálogo efectivos que permitan a las bases expresar sus preocupaciones y a las autoridades responder a ellas de manera oportuna y adecuada.

Para lograr esto, es necesario que los organismos de base tengan acceso a la información necesaria para tomar decisiones fundamentadas y que las autoridades estén dispuestas a escuchar y responder a las demandas de las bases.

En este sentido, la comunicación debe ser entendida como un proceso dinámico y continuo que requiere de la participación activa de todos los actores involucrados.

La comunicación efectiva es fundamental para el fortalecimiento de los organismos de base y para la construcción de una democracia participativa y pluralista.

Por lo tanto, el desafío principal es encontrar formas innovadoras de mejorar la comunicación y de superar las dificultades financieras que impiden el desarrollo de estos organismos.