

DOCUMENTO IV

ASAMBLEA DE ALAETS - QUITO, JULIO 1989

A riesgo de caer en un relato quizás demasiado descriptivo, consideramos importante este informe, dado el grado polémico que tuvo y el desarrollo de la Asamblea.

Iniciamos este informe planteando que como región Cono Sur (encuentro en Montevideo), acordamos una serie de puntos que trataríamos de impulsar en la Asamblea de ALAETS.

Ellos a modo de síntesis son:

- Intentar profundizar el proceso de democratización de la organización sobre la base de dos ejes principales: socialización de la información (historia) y apoyar el criterio de representatividad de los miembros participantes a la asamblea y posibles candidatos a conformar la Junta Directiva.
- Otro de los aspectos que resaltamos, fue la intención de postularnos como región a algún cargo en la Directiva (si bien no a la Presidencia), dado que evaluamos como positivo el desarrollo alcanzado por la misma a nivel de nuestras organizaciones (para mayor aclaración, consultar informe reunión de Montevideo - Documento III).

Pasos previos a la Asamblea

La etapa comienza con previos acuerdos consistentes en intentar la formación de una lista única de candidatos para integrar la nueva Directiva de ALAETS. Para ello se discuten y analizan criterios tales como: representatividad de los candidatos y pluralismo en cuanto al grado de desarrollo y posiciones profesionales, sustentadas por los mismos.

Este esfuerzo se realizó teniendo en cuenta la necesidad de superar viejas prácticas, no del todo democráticas, en asambleas anteriores que de hecho debilitaban a la organización.

Estos acuerdos se adoptaron en reuniones interregiones, anteriores al desarrollo de la asamblea (Pre-seminario), donde el Cono Sur jugó un papel protagónico y coherente con lo acordado en Montevideo.

Es necesario aclarar que también antes de la asamblea y como producto de las reuniones mencionadas y de contactos personales, se podía visualizar un bloque constituido por la Región Centro-américa y Caribe, al que se sumaba Ecuador (el mismo traía una propuesta de plataforma y un candidato a la presidencia, Patricia Quinteros). El resto de las regiones, Cono Sur y Andina, no presentaron previamente plataforma ni candidato, pero sí coincidencias en cuanto a planteos de apertura, pluralismo, representatividad y democratización; como así también, un cuestionamiento a la línea de política profesional expresada en el documento sobre "Proyecto Profesional Alternativo", de ALAETS-CELATS.

Asamblea de ALAETS

En la Asamblea de ALAETS participamos como delegados de Argentina, por FAVATS:

Susana Malacalza; por UBA: Mercedes Escalada; por Córdoba: Estela Ibañez.

La representatividad nacional la tiene la delegada de FAUATS, elegida en reunión de cabeceras regionales en junio de 1989 en la ciudad de Buenos Aires.

La delegada de FAUATS accede al evento con beca de CELATS y un apoyo económico de FAUATS y de GITS.

La asamblea comienza el día 24 y finaliza el 28 de julio con el temario que se anexa en el Anexo 1, Documento IV. Se acreditan los siguientes representantes:

- Honduras 1 escuela
- Costa Rica 1 escuela
- México Asociación de escuelas
- Guatemala Asociación de escuelas
- Venezuela Asociación de escuelas
- Colombia Asociación de escuelas
- Brasil Asociación de escuelas más tres escuelas
- Chile 1 escuela
- Argentina FAUATS

Están presentes sin poder acreditarse por no estar al día en sus cuotas o por no tener la acreditación correspondiente:

- Ecuador Asociación de escuelas
- Nicaragua 1 escuela
- Bolivia 1 escuela

Posteriormente y salvados los impedimentos, se incorporan a la asamblea, constituyéndose la misma con 14 delegados participantes. Sin embargo, es necesario hacer un segundo llamado (previsto por los estatutos), por no haber quorum de acuerdo al padrón de escuelas afiliadas con que se cuenta. Uno de los puntos a aclarar es que, dada la ambigüedad de los estatutos al respecto, no está claro si el voto lo tiene un representante por país, o todas las escuelas participantes (afiliadas y debidamente acreditadas).

Argentina tenía la interpretación de que sólo un miembro por país tenía derecho al voto (estatutos de FAUATS a CELATS ALAETS), pero la asamblea resuelve lo contrario, por lo que en ese momento acreditamos a nuestros colegas de UBA y Córdoba, que pasaron a integrar la lista de delegados representantes a la Asamblea, quedando el número de los mismos en 16.

El informe del balance realizado por la Junta Directiva saliente es cuestionado, al igual que el acta de la asamblea anterior (Medellín), por lo que los delegados piden su ampliación y reformulación respectivamente. La discusión sobre estatutos se centra en los siguientes puntos:

A- ¿Quiénes integran la ALAETS?:

- ¿todas las escuelas afiliadas?
- ¿las federaciones o asociaciones de escuelas?

Se llega al siguiente acuerdo: son miembros de ALAETS las asociaciones o federaciones de escuelas y las escuelas afiliadas.

B- ¿De qué forma se integran los estudiantes al ALAETS?:

- 1- ¿Uno por país?
2- ¿Uno por región?
3- ¿Un miembro de la Confederación Latinoamericana de estudiantes de trabajo social?

Se acuerda en la posibilidad N° 3.

C- ¿Quiénes tienen voto en la Asamblea?

- 1- ¿Todas las escuelas participantes?
2- ¿Un representante por país?

Se acuerda para el nuevo estatuto la posición 2.

D- Relación CELATS-ALAETS

Se reafirma que el CELATS es el órgano académico de ALAETS.

E- Sede para la próxima Asamblea

- Argentina se propone como sede.
- Brasil como suplente.

Se aprueba por unanimidad.

F- Junta Directiva. Su composición. Se modifican los estatutos, quedando confirmada de la siguiente manera:

- Presidente
- 3 Vicepresidentes (uno por región)
- Revisor fiscal
- Suplentes de cada cargo.

Se acuerda que los 3 vicepresidentes tienen igual responsabilidad y pasan todos a formar parte del Consejo Directivo del CELATS, previa revisión de los estatutos del Centro que prevén hasta el momento que sólo 2 vicepresidentes lo integren y que en caso de afección de la Presidencia, la Junta resuelve su sustitución.

G- Reglamento de elección.

- 1- Que la Junta Directiva sea elegida mediante el sistema de cociente proporcional (en el caso de presentación de más de una lista)
2- Por lista ganadora

Argentina, Bolivia, Venezuela, Colombia y Chile apoyan la alternativa 1. Gana por votación la alternativa 2, con los votos de Centroamérica y Caribe (en bloque), Ecuador y Brasil.

Constitución de listas

Posteriormente a la discusión sobre estatutos y reglamento de elecciones, la mesa llama a la conformación de listas.

Colombia, Argentina, Bolivia, Chile y Venezuela piden la formación de una mesa negociadora, con el propósito de hacer posible los acuerdos pre-asamblea de formar una lista única.

Se acepta la propuesta y se constituye una comisión negociadora con los colegas representantes de:

- Brasil (Cono Sur)
- Argentina (Cono Sur)
- Colombia (Andina)
- Costa Rica (Centroamérica y Caribe)
- Honduras (Centroamérica y Caribe)
- Venezuela (Andina)

La comisión sesiona durante tres horas, llegando a acordar la siguiente plataforma (Anexo 2).

Asimismo se discuten los criterios con los cuales realizar la elección de los dife-
rentes postulantes a ocupar cargos en la Junta Directiva, concluyendo en lo siguiente:

- Poseer real representatividad
- Que esa representatividad esté dada por el desarrollo organizativo y académico del con-
junto profesional del país al cual representa el candidato.
- Que se garantice llevar adelante una línea pluralista.
- Que se garantice la continuidad de la tarea, pero no el continuismo.

La comisión negociadora somete a la asamblea el resultado de su trabajo, siendo el
mismo aprobado por unanimidad, pasándose a la propuesta de nombres para la conformación
de la lista única:

- Centroamérica postula como candidato a la presidencia a la colega Patricia Quinteros,
de Ecuador.

Fundamenta que la colega responde a los criterios mencionados en el trabajo de comi-
sión negociadora y sobre todo garantiza el de continuidad (la colega era Vicepresidente
de la Junta saliente).

- Argentina propone al colega Jesús Mejía, de Colombia

Fundamenta en que el colega responde a los criterios mencionados y por sobre todo al
de representatividad (asociación de escuelas de Colombia), y en el serio y profundo desa-
rrollo académico y organizativo del colectivo profesional por el representado.

Asimismo rechaza la propuesta hecha por Centroamérica, aduciendo que la colega está
demasiado comprometida con una línea (el proyecto profesional alternativo), debilitando
el criterio de pluralidad aprobado por la asamblea. Apoyan y refuerzan la fundamentación
de Argentina: Chile, Bolivia y Venezuela.

Brasil se suma a la propuesta de Centroamérica. En este punto del desarrollo de la
asamblea, se entra en un debate, ya que corre peligro la intención de lista única. Apare-
cen dos posiciones:

- 1- Ir ya a votación (Centroamérica)
- 2- Ir a una nueva mesa negociadora (Región Andina y Cono Sur), que posibilite un mayor -
esfuerzo por procurar la formación de una sola lista por acuerdo.

La asamblea decide por la alternativa 2, quedando conformada la nueva mesa negociado-
ra por:

- Costa Rica
 - Brasil
 - Ecuador
- } tendencia 1-Centroamérica
-
- Chile
 - Bolivia
 - Argentina
- } tendencia 2-Región Andina y Cono Sur

La comisión comienza su trabajo estableciendo un criterio para la discusión: no centralizar la misma en las personas de los candidatos.

Tendencia 2 plantea el retiro de su propuesta e invita a tendencia 1 a hacer lo propio con la suya como punto de inicio de la negociación. Centroamérica acepta y se procede a un rico trabajo de detección de nuevos candidatos, quedando por fin 3 posibilidades:

- Costa Rica
- Venezuela
- Brasil (en la persona de la representante de la Asociación de Escuelas de este país)

La comisión regresa a la asamblea, previa consulta a los colegas de ambas tendencias Andina y Cono Sur aceptan cualquiera de las 3 posibilidades. Brasil no acepta la candidatura por desacuerdos internos. Centroamérica vuelve a proponer a los asambleístas a la colega Patricia Quinteros, pidiendo inmediatamente la votación.

Ante la situación planteada y el pedido de votación, Región Cono Sur-Andina realizan una intervención en bloque, cuyo contenido fue el siguiente:

- Abstención en la votación
- Retiro de todos sus representantes a cualquier candidatura a cargos en la Directiva.
- Retiro de Argentina como sede al Seminario Centroamericano a realizarse en 1992.
- Declaración pública haciendo conocer el porqué de esta actitud.

Fundamenta la intervención en la falta de flexibilidad del bloque Centroamérica para encontrar una solución negociada que hace peligrar la unidad de la organización y daña el proceso de democratización previamente acordado.

Ante la nueva crisis de la asamblea, la colega chilena hace un llamado a la reflexión, pidiendo la conformación de una nueva comisión negociadora como única posibilidad de salvar el obstáculo y reclama a la presidencia saliente que interceda para solucionar el conflicto.

La colega Josefa Batista accede al pedido y exhorta a la asamblea a encontrar nuevas posibilidades de solución. (Recuérdese que de las tres posibilidades encontradas por la comisión negociadora sólo quedan dos, debido a la abstención a postularse de la colega de Brasil).

La colega chilena hace un llamado a Costa Rica a postularse, hecho que ocasiona la intervención de la representante de Costa Rica, negándose y reafirmando la candidatura de Patricia Quinteros. Venezuela (la otra posible candidatura), aparece negada como posibilidad por los colegas de Centroamérica.

- Región Andina-Cono Sur: reafirman su postura anteriormente planteada.
- Un miembro del CELATS (Directora) pide autorización a la asamblea para tomar la palabra y expresa su preocupación por los hechos y la necesidad de lograr un acuerdo.
- La colega de Brasil representante de la Asociación de escuelas, interviene para insis-

-6-

tir a Costa Rica en que se postule como único camino visible de evitar la inminente ruptura (planteamos ruptura porque si bien no era la posición de Región Andina ni Cono Sur retirarse de la asamblea y menos de ALAETS, era imposible conformar una Junta Directiva que prácticamente representara a una sola región).

Ante la intervención de Brasil, Costa Rica pide un cuarto intermedio de 5 minutos, para realizar consultas con su bloque, regresando con una aceptación condicionada de que Patricia Quinteros fuera electa vicepresidenta.

Cono Sur y Andina aceptan la inserción de la colega Quinteros en la nueva Junta Directiva, pero no en el cargo de vicepresidente, ya que los estatutos no permiten la reelección de sus miembros en los mismos cargos que ocuparan con anterioridad. Proponen el cargo de Revisor Fiscal en su lugar. Costa Rica no acepta y propone que la asamblea exima de esa cláusula estatutaria por esta única vez, permitiendo así llegar a una solución.

Vuelve a peligrar la unidad, por lo que se decide formar una nueva comisión con un miembro por tendencia, para intentar una nueva negociación:

- Chile: tendencia 2.
- Brasil: tendencia 1.

Andina y Cono Sur comisionan a su representante en la negociación, aceptar la posición de Costa Rica, condicionando la misma a que Venezuela ocupe una de las vicepresidencias con cargo en la Comisión Directiva del CELATS (ya que hasta que el Centro no reforme sus estatutos sólo dos vicepresidentes conforman la comisión), y resignan la vicepresidencia de Cono Sur. Asimismo se condiciona la inclusión para la próxima asamblea, previa discusión con todas las escuelas afiliadas del sistema de elección por cociente proporcional.

La negociación es positiva, superándose el conflicto, quedando conformada una lista única:

Costa Rica	Presidente
Guatemala	Vicepresidente
Ecuador	Vicepresidente
Venezuela	Vicepresidente
Argentina	Revisor Fiscal
Representante de la Confederación Latinoamericana de Estudiantes de Trabajo Social	

La asamblea procede a incluir un inciso transitorio en los estatutos para legitimar lo resuelto anteriormente.

Paralelamente al desarrollo de la asamblea de ALAETS, funcionó la de representantes de los gremios profesionales (por Argentina participó el Presidente de la Federación de Profesionales de Servicio Social de Argentina, colega Luis Fernandez), con el objetivo entre otros de proponer a la asamblea de ALAETS los dos miembros que los representen a nivel continental en la Comisión Directiva del CELATS.

Ellos fueron: Colombia y Honduras. La Asamblea de ALAETS acepta la propuesta y son aprobados los dos colegas que representan a los mencionados países.

Como última etapa se procede a la votación de la lista única para ocupar los cargos de la nueva Junta Directiva del ALAETS, siendo el escrutinio unánime.

Se proclama la nueva Junta Directiva y se finaliza la Asamblea.