

ENCUENTRO DE "FEDERACION ARGENTINA DE UNIDADES ACADEMICAS DE TRABAJO SOCIAL"

ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL (FAC. DERECHO Y CS. SOCIALES)
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CORDOBA

13, 14, 15 de Octubre de 1990

TEMA CENTRAL DEL ENCUENTRO: "FUNDAMENTOS EPISTEMOLOGICOS DE LA FORMACION
ACADÉMICA PARA EL EJERCICIO PROFESIONAL"

PONERENCIA:

Título: "REFLEXIONES ACERCA DE LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLOGICOS DE LA
FORMACION ACADEMICA"

Autores: Grupo de estudio e investigación permanente (trabajadores sociales)

Índice: I- PRESENTACION
II- PUNTO DE PARTIDA
III- CENTRANDO EL PROBLEMA
IV -SINTETIZANDO.

Grupo de estudio e investigación (trabajadores
sociales): BADO MARCELO

BINA RICARDO

DOMINGUEZ ALJANDRA

BRUERA LAURA

GATTINO LILIA

HERNANDEZ Rosa Lilia.

COMISION INTERNA
FEDERACION ARGENTINA
DE UNIDADES ACADEMICAS
DE TRABAJO SOCIAL (FAUATS)

LICENCIATURA EN TRABAJO SOCIAL

en términos genéricos, y de allí íbamos directo a la acción, armados de pasos metodológicos, técnicas y sentido común. - lo demás corría por cuenta de la voluntad y el compromiso. -

Frente a estas cuestiones, y algunas que se nos escapan, esperábamos que el ejercicio profesional por sí mismo, resolvería este vacío...

III - CENTRANDO EL PROBLEMA

En las distintas instancias de discusión y reflexión acerca de las prácticas académicas o plan de estudios, la polémica se centra por lo general en: - la preocupación por los contenidos teóricos, así como su organización;

- por encontrar alternativas pedagógicas apropiadas (taller, plenario, grupos, u otros)

- por establecer si deben tenerse en cuenta los niveles de abordaje, etc.

Estas cuestiones son parte del problema, pero creemos que estamos eludiendo el principio articulador, que nos permita abordar el problema como una totalidad: el T.S. estructura su autonomía como profesión _ saber y hacer específicos _ sobre la base de un "sentido /// común ilustrado" (intuición más préstamo de otras Cs. Sociales), lo cual deriva en la ambigüedad estructural inherente a la profesión. Esta ambigüedad, se expresa en la heterogeneidad de definiciones y los divergentes criterios epistemológicos que las articulan; en la extensión infinita del objeto de intervención ("lo social"); en la inexistencia de objetivos específicos, que traduzcan un saber específico en orientaciones claras para la intervención; entre otras cosas. -

El problema es que no hay una estructura lógica de construcción intelectual, no hay un cuerpo categorial propio, específico, que permita problematizar el objeto del T.S y producir una teoría que de cuenta de él y nos permita establecer objetivos y procedimientos. -

Ahora bien _ a grandes rasgos _ entendemos por epistemología, a la reflexión permanente y sistemática del conocimiento sobre sí mismo, en busca de su razón de ser, su fundamento, su condición de posibilidad histórico-social. - Desde un planteo epistemológico el "proceso de conocimiento" se constituye en objeto de estudio, para comprender ///

bien una construcción intelectual, en tanto se lo construya en objeto de estudio, para dar cuenta de él desde una teoría.-

MARCO DE REFERENCIA: se refiere al conjunto de representaciones desde las que se entiende y conceptúa el problema, el tipo de interacción entre los sujetos sociales; permite establecer objetivos y procedimientos. Es la fundamentación de la intervención,

Por objetivos se entiende a las premisas que señalan un tipo de redefinición que debe sufrir el objeto.

Procedimientos: constituyen la dimensión operativa; el proceso que deberá producir la modificación deseada en el objeto.

La función social, señala la incidencia que tiene la intervención en las relaciones sociales. Es lo que provoca o se logra con la redefinición del problema.

La profesionalización de una práctica supone la elaboración y sistematización de estos elementos en un saber especializado, que sea transmitido por una instancia socialmente legitimada para ello (Universidad) para que se constituya en un / saber certificado. Todo esto creado y desarrollado con relativa autonomía de otros campos, como requisito fundamental en la constitución de cualquier campo profesional, que el T.S. no ha logrado todavía. - De aquí entonces que el T.S. no se estructura como campo de producción de conocimientos sino de tratamiento de problemas sociales, ya que su objeto de intervención no se constituye en objeto de estudio, para producir y recrear su saber especializado.

El problema aquí es que este objeto radica en la dimensión más amplia de lo // social, que no ha sido revisado y conceptualizado desde la intervención propia sino que se lo ha designado a través de la referencia empírica, doctrinaria, ideológica; o identificado con el sujeto social que lo porta, siendo analizado desde el préstamo incondicionado de las otras Cs. Sociales.-

De este modo, el saber del T.S. se ha ido constituyendo fundamentalmente, en "estrategias" en tanto elaboraciones dirigidas a orientar la acción, reducidas a la mínima expresión de lo que es su procedimiento, como una serie de etapas a cumplir o un listado de actividades técnicas.-

Desde aquí la especificidad se significa a partir del "método" o "metodología" y del sujeto al que va dirigida la intervención (caso, grupo, comunidad) o de acuerdo al área en el cual se expresa el problema social.

Esto entonces, define a la práctica profesional con el signo de la intervención a través de la acción, sin contemplar la producción de conocimientos en base a la recreación de la experiencia profesional, a la luz de la teoría. Sólo admite el estudio de las características del problema donde se va a intervenir en cada momento. Las estrategias entonces contemplan la producción de conocimientos inmediatos, necesarios para el diagnóstico, base de la planificación de la intervención circunstancial.-

Hablamos entonces de una profesión que no construyó o reelaboró su saber específico y especializado en base a una estructura lógica de construcción del conocimiento, quedándose en un campo particular de la práctica social la acción directa y la operacionalización de un "deber ser".-

Por ésto cabe aclarar que no es nuestro interés proponer un nuevo esquema curricular para los planes de estudio, ya que consideramos, a partir de nuestras experiencias como estudiantes y hoy como recientes egresados en ejercicio, que el núcleo del problema de la formación académica debe ser redefinido.

Muchos han sido los replanteos acerca de los planes de estudio, partiendo de creer que la solución pasa por incorporar nuevas materias, modificar el orden de las cátedras según los años, realizar prácticas en terreno con continuidad, o sin ella, por la sistematización; y obsesionarnos por la relación teoría-práctica.

Estos esfuerzos sólo hablan de replanteos a nivel pedagógico ó ideológico, frente a lo que planteamos recuperar estos esfuerzos desde un replanteo epistemológico.

En este sentido rescata las discusiones ya realizadas en la Esc. de T.S. de Cba., durante 1939, por un grupo de estudiantes, en las cuales se llega a definir como una necesidad, articular las prácticas académicas en torno a ejes que guíen el proceso de formación y permitan empezar la producción en base a la problematización planteada. De estos ejes, insistimos en el eje epistemológico, que se fundamentó en la necesidad de comenzar a pensar cómo conoce el T.S. el objeto que aborda desde su propia intervención, por lo que se debería comenzar a reflexionar durante la formación académica en torno al OBJETO del T.S., y los otros elementos constitutivos de la especificidad profesional: SUJETOS SOCIALES de la intervención; MARCO TEORICO Y DE REFERENCIA; OBJETIVOS y METODOLOGIA del T.S.

Otro punto central a revisar en la formación académica es el papel que debe empezar a jugar la investigación en ella, por medio de los distintos departamentos de investigación. Resulta imprescindible preguntarse acerca del tipo de demandas que tenemos que hacerle a la investigación, así como también, el lugar de ésta al interior de la profesión en cuanto a división del trabajo, entendida como un nivel que produce y actualiza permanentemente los conocimientos que utilizan los profesionales en los diferentes campos.-

Creemos que este encuentro debe convocarnos a reflexionar en la línea propuesta que recupere sin desperdiciar las prácticas del colectivo profesional, para que el próximo encuentro, u otras instancias nos permitan dar reflexiones más profundas y elaboradas en torno a estas preocupaciones.-