

Rosario 14.04.92

Luego de la presentación de las temáticas que abordará el curso anual de Capacitación Docente, se procede a la lectura de la Guía de Reflexión enviada por F.A,U,A.T.S. con vistas a la preparación de las Jornadas Latineamericanas de T.S. que se desarrollarán en la ciudad de Paraná hacia fines del mes de agosto del corriente año.=

Guía de Reflexión

1. -Qué profesional queremos formar?
- 2.- - Para qué y porqué se forman profesionales en las Escuelas de Trabajo Social?
- 3.- - Cómo lo formamos desde lo teórico - práctico? (Analizar la vinculación entre el contexto social, sus características y necesidades y la respuesta de la unidad académica). Hallazgos y obstáculos?

Luego de que la Lic. Alicia González S. procede a la lectura de la guía, se inicia el trabajo grupal con el siguiente desarrollo:

Alicia González: Vamos de a poco conversando, así vamos recuperando toda esta historia que vos (por Lillian Beltrami) estás planteando. Si nosotros vemos el Plan de estudios en vigencia -lamentablemente el que está aprobado es una copia muy, muy mala, es imposible sacarle fotocopias, pero es el único material con que contamos). En este Plan de estudios, hay toda una primera parte donde se expresa la finalidad de la Carrera Licenciatura en Trabajo Social, cuyo contenido sostenía el Estatuto de la U. N. de Rosario; en donde se expresan los fines de la Univ.-

Hay una segunda parte que trabaja las incumbencias profesionales (que es una copia de la Resolución 158 del Ministerio de Educación de la Nación. Hay una 4ta. parte que marca el perfil profesional y des-

pués comienza a caracterizar el Plan, al que dividen en 4 áreas que se consideran estructuralmente como 4 dominios epistémicos o sea 4 distintos espacios o ámbitos de conocimiento. (Ustedes saben que "episteme" es conocimiento).-

Etonces quizás podríamos empezar trabajando (con vos (Yiya y - lamentando no contar con la presencia de Nora (Benucci)) cómo fue desarrollándose el planteo del Plan de Estudios. Por empezar, por qué se planteó la apertura de la Carrera y del Plan de E. en la Universidad y no en una Escuela de la provincia? Yo creo que desde un punto de vista, éste está indicando algo. Cuál fue el criterio?

Yiya: El criterio que tuvo la Universidad en ese momento era que nosotros pedíamos desde la Asociación, que era una carrera que correspondía por su nivel que estuviera en el ámbito universitario. Hicimos toda una fundamentación en la Asociación, de por qué debía ser en la Fac. de Ciencia Política y no en otras facultades.-

Marta Bamuine: Hay antecedentes, porque cuando se cierra la carrera, estaba ya adscripta a la Univ. Hay un antecedente bastante importante

Sinay: En 1971, sale la primera promoción, cuando se logró después de 4 años de lucha, adscribirla a la Univ. La cuestión académica venía por la Univ. y el título era otorgado por la Univ.-

A.G.S.: Por qué se lucha en el 71 para adscribirla? (aunque la lucha era anterior) Cuál fue el criterio para inscribirla en el espacio universitario? Qué era lo que se pretendía con esta adscripción?

Y.B.: Una supervisión académica de la Univ., una mejor formación porque se pensaba que ^{con} la supervisión académica de la Univ. iba a haber un crecimiento dentro de la Escuela. Yo en ese momento estaba como supervisera de prácticas.-

A.G.S.: Crecimiento de qué tipo?

Y.B.: Un crecimiento en lo académico, porque se pensaba que en ese momento la Univ. tenía otras características, no es cierto? Y después - vino un curso de reválida para todos los trab. sec. que teníamos 3 a-

ños y entonces para poder acceder al título universitario.-

A.G.S. : Si nosotros intentáramos recuperar ahora, o pensar en términos de qué aspectos de aquella formación nuestra (yo también me recibí más o menos en la misma época). Qué aspectos de nuestra formación en la esc. que dependía de Bienestar Social, eran los que nosotros queríamos que fueran superados por la formación universitaria?

Y.B.: Yo te puedo aportar lo que de las reuniones que teníamos nosotros los del equipo de supervisión de la práctica, lo que se procuraba era mejorar lo metodológico. Porque era lo que (a pesar de que . había una confusión en todo lo que se refería a la superv. de la práctica), lo metodológico era lo que más faltaba.

Estela Virgala: Yo creo que en ese momento, cuando el alumno iba a la práct., el bagaje de conoc. que llevaba no le servía. No podía operar. No podía operar en la realidad y yo creo que se pedía la adscripción por todo un mov. estudiantil que ya venía de alguna manera generándose desde los años 60. A partir de ahí, movió un poco a las autoridades a que pudiera adscribirse a la Univ.-

Y.B.: Claro que por ej, en esa época, que se implementaban los métodos tradicionales, se iba a hacer grupo y comunidad y eran tareas muy relativas. En realidad no tenían un bagaje, toda una fundamentación metodológica. Sino que mirándolo desde ese punto de vista, entonces como que faltaba la instrumentación necesaria para poder abordar la realidad.-

A.G.S.: Instrumentación teórica?

E.V.: Claro, no había un marco teórico lo suficientemente sólido como para abordar una realidad que desbordaba normalmente al est., que era el que estaba en la práctica...

(confuso, se mezclan varias veces)

Y.B.: Todo ese cuestionamiento que se da en otros países de A.L., también se da aquí, no con la misma intensidad que se dio en otros lugares, pero los alumnos cuestionaban de que...

S.B: ... los chises cuestionaban...

Y.B: ... no encontraban respuesta, no podían ver las respuestas y era un cuestionamiento que...

M.B: Creo que fundamentalmente nosotros nos instrumentábamos, por supuesto que había una instrumentación a partir de lo teórico, pero en la realidad de la calle -porque en ese momento la práctica se hacía en los centros de práctica acá en Rosario-, la realidad nos llevaba a los alumnos a plantear otro tipo de instrumentaciones que no nos daban en la Escuela. Entonces

Y.B: ... pero por ahí el equipo de los supervisores no podían dar respuesta a esos cuestionamientos que hacían los alumnos, que eran muy válidos. Pero en otro contexto...

S.B: No es casual...

Y.B: Claro, no ocurría sólo en Rosario, ocurría en muchos otros lugares.-

B.V: Claro, era un momento determinado que no ocurría sólo en Rosario, estuve acompañando todo un momento. Por suerte ocurrié en Rosario también.-

A.G.S: Marta, cuando vos decís como que hacía falta un replanteo de la instrumentación teórica, a qué te está refiriendo específicamente?

M.B:

Y.B: Yo creo que no había influencia ni integración en las distintas materias, por ejemplo, dábamos grupo en 2do. año y Sociología en 3ro.

S.B:

Y.B: era una orientación puramente psicologista

CONFUSO HABLA VARIOS AL MISMO TIEMPO

A.G.S: Yo recuerdo cuando estudiaba, dos o tres años antes que ustedes (yo terminaba cuando vos Marta empezabas) teníamos la materia Sociología, donde el año entero discutíamos sobre lo que era la "mora". El tema era la mora.

core: qué es la mora?

A.G.S: Lamora, o sea, a mí tampoco nunca me quedó claro. Cuando uno trabaja ahora Sociología, piensa en términos de los paradigmas. Piensa

sa en términos de los autores que clarificaron las distintas teorías sociológicas. La soc. que nos daban en nuestro proceso de formación en la Esc. de Bienestar Social, era esta cuestión. La mora, que no casualmente yo confundo con la "moda", la mora tenía ésta connotación, era lo que se usaba, lo hegemónico diríamos en este momento. En ese met. determinado, identificaba la actividad del conjunto o de la masa de individuos.-

S.B: No te entiendo....

A-G.S: Es que nosotros tampoco entendíamos..I

' (confuse)

A.G.S: Pero nosotros teníamos una profesora que todo el año daba la tarea de la formación sociológica en torno al rastreo de este concepto. Yo les aclare que posteriormente, no volví a recuperarlo más, no encontré nunca más este concepto. Digo yo, planteo esto que es inentendible incluso para mí, como para apoyar lo que estaban planteando Marta, Estela y Simy en torno a la formación. No había una formación teórica consolidada en torno a lo que pedían ser las teorías sociológicas, que pudieran orientarnos en la práctica. Esto es lo que yo recuerdo. O también, trabajar todo el aspecto jurídico referido exclusivamente a los derechos del hombre y fundamentalmente a la parte de minoridad y familia; también dábamos derecho laboral, ~~añxxxxótxxxó~~

Patricia Tobin: En qué época?

A.G.S: Años 68 y 69

S.B: Año 71

P.T: O sea que serían previas a la reconceptualización....

(confuse, hablan varíea)

Margarita Rezas: Me parece que, más o menos, podemos plantear como una especie de algún diagnóstico, sobre todo lo que se ha dicho, para avanzar sobre el P.de Est. Parecería, tratando de resumir algo:
1. que había una carencia metodológica en torno a abordar la intervención profesional? que no es casual, no es cierto? En la historia de la formación del T.S. en A.L. de alguna manera éste es un tema

importante en la materia. Aunque algunos se habían fijado mucho en el trabajo de casos no? El método de caso, el abordaje de grupo y comunidad, son las tres cosas. Por otro lado, es cierto que en ésta época había una gran ausencia teórica, de un marco teórico que sustentara medianamente un proceso de intervención profesional. Ese marco teórico no sólo tenía que ver con las materias específicas, sino también tenía que ver con el conjunto de las materias de ciencias sociales que en ese momento no estaban dentro del marco de las ciencias sociales, eran jurídicas, para-jurídicas (core: para-médicas). Esto más o menos sería el lugar de la formación del psicólogo.-

E.V: Yo te diría que agragaras una cosita, que en vez de delimitar todo el marco teórico en que veíamos todo, en lugar de cambiar las fundamentaciones teóricas, se comenzó con lo que se llamó "metodologismo". O sea cambiar de método, el método unificado, el método único. O sea, empezaron a unir y a desunir métodos pero no se enfocó la cosa desde el punto de vista más importante, que era ver qué estaba pasando con el marco teórico. No se escuchaba a los alumnos y eso es muy importante...

M.R: En esa época no se escuchaba a los alumnos en general. Bueno, entonces, una falta de marco teórico total. Porque el marco teórico venía de lo jurídico o de lo psicólogo (murmullo...) había marco teórico, o sea el marco teórico en el sentido más...

E.V.: No se replanteó, y al no replantearse se luchó sobre lo metodológico.-

M.R: Sin embargo, acá me plantean que había una ^{especie de} demanda desde la realidad social, en términos de interv. profesional. Es el hecho de que bueno, al final qué es lo que se hace, había una realidad que demandaba de alguna manera hacer focalizar más sobre la cuestión instrumental. Y eso no es casual, ^{porque acá} viene el primer divorcio entre lo teórico y lo práctico...

Después ponen acá, falta de secuencia no es cierto? entre las mate-

específicas, que de alguna manera es el soporte inmediato para la interv. prof. Como de un diagnóstico podríamos llamar. Y pareciera que no había, como que no estaba como claro ^{tampoco} el objetivo, digamos de la formación profesional. O estaría claro implícitamente, pero no explícitamente a nivel de los objetivos. Este ha sido uno de los grandes problemas también de los planes de estudio anteriores. Al mto. de la Reconcep., donde los obj. de la formación profesional no aparecen claramente evidenciados. Parecía que lo que pasa en el contexto de las ciencias sociales, también se ve dentro del proceso de la formac. prof.-

Y.B.: No recuerdo un Plan de estudios en ese mto. en la Esc. de S.S. como fundamento de la carrera, nunca lo ví. Ví las materias detalladas y nada más, tantas horas, etc...

A.G.S.: Nunca viste el proyecto completo.

Y.B.: No, sólo el programa de cada materia, con los contenidos. No había fundamentación del programa de estudio, ni los objetivos generales ni incumbencias...

(murmullo gral.)

A.G.S.: En este intento de recuperación histórica que nos vaya permitiendo apropiarnos de los supuestos con los cuales estuvimos produciendo estas nociones. Porque éste es el obj. de este lugar para trabajar. Yo personalmente, recuerdo que el 1er. contacto con el mov. reconcep. nosotros lo tuvimos con un Seminario que se hizo en el Consejo Deliberante (en 1972, en ese mto. no se usaba porque estaba el gobierno de la dictadura). Vinieron Barreix, Cassinerj y Fernández, del Grupo ECRO. Era donde por primera vez en Rosario nos encontramos con el Mov. de Rec. Yo recuerdo que Barreix decía que él pensaba que iba a encontrar en Rosario (después del 69, del Rosariazo) creía que iba a encontrar un espacio absolutamente movilizado. Y se encontró con un espacio absolutamente desmovilizado. De lo que yo tengo memoria ése es el primer contacto que tenemos con la reconcept.-

Pero después fue que se realiza una reválida del título para

dencia y entonces buscando un tipo de trabajo que movilizara la propia liberación. Aún más, la característica que había, si uno quisiera decir, es que el instrumental de análisis socio-político, que usaba instrumental de categorías marxista, pero se usaban mucho más categorías peronistas. Entonces, si, si se podrá discutir todo lo que se quiera, pero ése era el planteo que primaba de parte de la mayoría de los profesores que estaban en la casa. Y si no recuerdo mal yo, prácticamente la parte psicologista estaba bastante berrada, de modo que lo que más había era análisis institucional. En 1er. año el titular era Ascolani, un tiempo, que después cambió...

varias veces: no, siguió Ascolani

O.L: Ascolani siempre? Tenía la impresión que había habido otro. De modo que había sido bastante pronunciado en toda la orientación, más recuerdo que la dificultad -no quieren hacer ofensas pero recuerdo- estaba en la diferencia de mentalidad entre los profesores de materias de práctica, con las posturas que se daban desde lo metodológico y de lo teórico. De modo que las supervisoras de práctica estaban muy desplazadas de lo que se exponía académicamente.

Vez: Las superv. de la práctica, no eran de la escuela?

O.L: Eran de la escuela, pero con un detalle, venían a la reunión de profesores y estaban mudas, no participaban.

Y.B: (acota algo que no se entiende)

O.L: Después iban a las prácticas y era una dicotomía muy tajante y es ese que en la intervención (porque la esc. estaba intervenida) había más o menos...

Y.B:... puede decir que el panteo decente de la supervisión ... bueno, eran dos extremos

O.L: Totalmente

Y.B: Uno planteaba una supervisión respecto a los métodos tradicionales...

O.L: Pero era muy, muy difícil la articulación entre la visión teórica de los trabajos de ciertos planteos metodológicos, con lo que era

la supervisión de la práctica. Cosa que charlábamos entre los profesores y tedeos, había y estábamos en menor cantidad y ellas estaban mudas en las reuniones de profesores. Y quedábamos totalmente desconcertados porque no sabíamos qué...

A.G.S: O sea ~~haya~~ que no había de parte de los supervisores de práctica una fundamentación de su postura?

O.L: No, había como una reticencia, es decir seguían ahí porque era su puesto de trabajo, pero con una reticencia frente a la formulación y al encuadre de su acción.

Y.B: Vos en qué años estuviste en la escuela?

O.L: Estuve, 74, 75 y 76, por eso estoy hablando de esa época.-

Y.B.: Claro, yo lo que pienso es que en el met. en que se plantea el planteamiento de, era como que el grupo de supervisores como conducción, con la conducción de la escuela, no podía dar respuesta a los cuestionamientos que hacían los alumnos. No había

Entonces se actuó (yo me hago cargo de eso porque yo estaba en el grupo) se actuó con temor y se vio como un peligro el cuestionamiento de los alumnos, No se pudo contener el movimiento estudiantil. En vez de salir a buscar respuestas en conjunto, se produjo un aislamiento del equipo de conducción de la escuela, junto con los supervisores...

E.V.: Entonces los alumnos tomaron la escuela y los echaron a tedeos.

Y.B: Exactamente.-

(Confuse, hablan tedeos)

E.V: Ese llevó a que los alumnos tomaran la escuela y los echaran a tedeos afuera. (confuse, varias veces) Yo recuerdo cuando el interventor me dijo que era una escuela peronista y me echaron...

(confuse)

A.G.S: Fíjense cómo de alguna manera, vamos ...

José M. Romero : Si, al problema del P. de Est. nosotros también lo vivimos mal que mal, quería plantearle asumiendo en parte lo ocurrido en los 70. Yo creo que el P. de Est. suma lo de los años 70, lo suma los aciertos y errores de la reconcep. Pero también hay que si-

tuarlo dentro de un contexto que es el que llamamos, es decir que fue el último P. de Est. o uno de los últimos planes de estudio sobre todo de esta Facult., de lo que se dio en llamar un poco la "primavera democrática". Todo el replanteo de la realidad de el tema que nos hace pensar sobre todo en los primeros lineamientos que plantean respecto al rol de la Univ.; respecto de la estrategia del papel de la práctica de los alumnos...; donde se negaba la reconce que nosotros le vivimos, más se vieron los errores que los aciertos de la reconcep. Otro de los problemas era el eje de crisis de los metodologismos, también se cayó, muy poco porque no se sabía el "cómo" trabajar en las prácticas. El caer siempre en la observación, qué papel jugaba la obs. como mt. metodol., si era el único papel de un estudiante hasta 2do. ó 3er. año...

A.G.S: Yo te quieron cortar un momentito José, porque como que te está adelantando un poco.

J.R: Quería aportar sobre el Plan...

A.G.S: Si, también lo vamos a trabajar. Exactamente yo creo que esto que se está marcando. Yo creo que es la 1ra. vez que entre el cuerpo docente de la escuela, podemos explicitar claramente (más allá de lo anecdótico que también va apareciendo), cómo se fue transitando esta historia nuestra en términos de la formación profesional. Me cree que eso es una de las primeras preguntas que nos están haciendo y es qué profesional queremos formar? y para qué y por qué queremos formar los profesionales? Yo creo que estamos dando los primeros pasos en esta búsqueda de la actualidad. Yo creo que acá está planteado claramente cuál fue el perfil con el que se trabajó antes del cierre de la es cuela. Lo que se está planteando entre Yiyá y Oscar, de manera tan clara, no? cómo se fue desarrollando este cierre en el 76. Yo no sé si ustedes quieren agregar algo más a ésta etapa?

Y.B: Yo de lo que me acuerdo ... (termina el lado 1 del cassette)

M.R: Da la impresión de que cuando empieza acá a generarse el mov. de reconc., viene el corte. Cosa que en los otros países de pronto se

había logrado de alguna manera un debate mucho más profundo de la Recon. Entonces, cuando recién se está empezando acá, de pronto bluf; hay un corte de 10 años y eso es importante tenerlo en cuenta.-

P.T: Es un poco lo que nosotros charlamos del nivel de la profesión. En el año 78 comenzamos a traer gente de afuera, que la primera actividad que se hace es en el Concejo Delib. Y yo lo que me acuerdo que era la preocupación fundamental con respecto al P de Est. como es estábamos trabajándolo desde la Asec., era esto de encontrar un espacio de articulación entre teoría y práctica. Porque era un poco que en la historia de las chicas estaba muy marcado el hecho de esta dicotomía que los marcos teóricos por allá y la práctica profesional por acá. Entonces por eso se hacía mucho incipiente en eso, de encontrar un espacio de unión. Y me acuerdo que lo debatíamos y pensábamos muchísimo en esto, de cómo sería la cosa para que este no pasara. Por ej., dentro de la formación mía, a pesar de que estábamos en momentos distintos, pero también se notaba ese corte.-

O.L.: Pero justamente ese es un corte netamente académico, es un corte además muy serio. Yo creo que eso hace a la pérdida de dinámica, de alguna manera, es una profesión que pasa a entrar dentro del campo de la sospecha, como pasó con la esc. de Antropología, etc., con profesores detenidos, con gente sospechada y escapando. Con alumnos que recién a los dos años por ahí, se atrevían a ir a Sta. Fe a continuar rindiendo como posibilidad. Creo que hay que subrayar el corte traumático que impide realmente y que tal vez a la primer vuelta no sea fácil empezar retomando lo que se había vivido antes, sino empezar desde otra óptica a trabajar. No?

P.T: Como habrá sido de sospechosos que para poder... Bueno cuando comienza la Asec. con un grupo de estudio: Marisa, Olga, nos empezamos a reunir. Y la convocatoria es en un lugar... Cáritas, cosa bien aséptica. Visible y que no fuera sospechada. Y para la primera actividad, tenemos que avisar y pedir permiso a la policía. Eran todas mujeres y aparece en la 1ra. charla, un tipo. Ahí todas nos

conocíamos, así que este tipo ahí, era la policía que nos venía a controlar.

(confuse, varias veces)

Y.B: Causaba mucha gracia decirle al policía...

P.T: ... señor policía, se puede decir la palabra pueblo? Se puede decir la palabra comunidad? y el tipo miraba y ...

Varias veces: "concientizar" era mala palabra.

Nora Gancedo: Seguimos haciendo otras reuniones, cuando vino Fernández recuerdo, fue en la capilla del Hosp. de niños.

(Confuse, varias veces)

A.G.S: Pero fíjense la diferencia de tiempo, este a que está haciendo referencia Nora, fue en el 70, y a lo que está haciendo referencia Patricia, fue en el 78. Y, digamos que estábamos en plena dictadura no?

(Varias veces)

Y.B : ... en el 78 y 79 es como que se fue abriendo un espacio pero controlado (vecinglería) ... pero estábamos todos registrados en el Side y una vez va un policía ...(no se entiende) estábamos todos supervisados por el Side.-

P.T: Cuando fuimos en el año 79 para hablar con el Rector de la Univ. para pedirle la reapertura de la Escuela, en un momento nos dice: Bueno, yo voy a hacer análisis de mercado (Yiya: exacto) a ver si la profesión es necesaria o no. Entonces, después del análisis de mercado voy a ver si las convoco para trabajar en este tema.

(confuse, varias veces)

A.G.S: Con este ya avanzamos en torno a la conformación del actual P. de Est. Cómo siguió esta convocatoria que se fue fomentando desde la AA Asec.? que era lo único que nos nucleaba o que nucleaba a los que estaban en actividad. Cómo sigue esta historia? Cómo se va desarrollando hasta proveer la reapertura?

Y.B: Bueno, la Asec. se propone dos objetivos, uno la apertura de la Esc. de T.S. y otro, lograr la creación del Colegio Prof. Porque tam-

bién descubrimos que existía una ley que nadie tenía conocimiento de que estaba vigente y era la ley de formación del colegio prof. Entonces empezamos a movernos en esos dos niveles. Para capacitarnos, empezamos a traer gente de afuera. Incluso en una oportunidad vino el Equipo de la Pontificia Universidad Católica de Chile con Aylwin y *Jiménez* ~~Rusini~~, quienes dieron un curso de tres días que fue muy bueno. Entonces aquí nos encontramos con que no era tan fácil la cosa, había que prepararse mucho para poder seguir adelante.-

A.G.S.: Y cómo se siguió adelante?

O.L.: Había gente que viajaba al Comahue para seguir su perfeccionamiento.

P.T.: Había 3 instancias. Nos enteramos en Rosario de que sale la propuesta de hacer la licenciatura. Porque el hecho era abrir la escuela pero no tener gente para que asumieran los cargos docentes...

A.G.S.: Ya en aquella época...

P.T.: Así es que en ese mto. surge la posibilidad del Comahue que fue bastante dentro de la implementación

E.V.: A partir de una visita de Kisnerman a Rosario para dar un curso de l.

A.G.S.: En el 82

Y.B.: Claro porque con él en ese mt. se habló de hacer la licenciatura, en broma. Pero bueno, después al poco tiempo salen varias....

P.T.: En Misiones hay una, en Córdoba hay otra también, pero lo que pasa es que eran Escuelas que no aceptaban gente que no tuviera estudio universitario. Por eso, un grupo ^{bastante considerable} fue al Comahue.

A.G.S.: Entonces, ya había espacios académicos. Ya había universidades en donde la formación profesional estaba unos pases, o unos kms, más avanzados que aquella que nosotros podíamos contar. Aún, con el período de este corte anti-democrático que vivió toda la Argentina.

Osñ: No se entiende qué dice

A.G.S.: En San Luis se cerró también ña Esc. de S.S.

Patricia Acá Graciela pregunta porqué se cerró en Rosario y no se

cerró en otros lugares?

E.V.: Porque había presiones de los profesionales. Este corte tan brusco que dije Oscar, hizo ante la presión de los profesionales (los tradicionales) que propiciaron el cierre de la Esc. y denunciando a los alumnos a ...

(confuso)

P.T.: Pero además, yo estaba en Córdoba en ese momento y había gente de Córdoba que vino antes del cierre a dar clases acá a Rosario. Y la idea con que volvieron allá, fue de que no había quien (en términos así bien gruesos) "agarrara" la escuela de Rosario cuando ya se había dado el golpe. Porque la gente tradicional no quería tomarlo, entonces bueno, que se decidió el cierre.-

A.G.S.: Evidentemente, la esc. de Rosario se cierra y sigue cerrada porque por un movimiento no solamente externo como eran los militares sino fundamentalmente interno. Que no se produce en otros lugares del país.-

(varias veces)

O.L.: No se olviden que en Rosario los militares pusieron mucho incapié en la Univ., qué cosas cerraron y clausuraron buscando cualquier método. Buscaron ciertas carreras que creían que eran semillas de subversión. Cerraron de alguna manera, e hicieron muy impotable el ejercicio de la psicología. Lo hicieron para todo el país, sospechando mucho de que psicología era el lugar de formación ideológica y de cuadros. Cerraron Antrop. en Rosario, si se recuerda, junto marcaron muchísimo Sociología. Eh, cerraron S.S. cerraron la Vigil como demostración de secundario no viable. Yo creo que fue haciéndose todo un cerco de modo de dejar funcionando profesiones que por el momento no ofrecían obstáculo; e impidieron ejercicios profesionales que les servían de obstáculo. Al permitir el acceso de gente que empezara a funcionar solamente a nivel institucional como T.S. Porque el ejército también pidió por diario, que se presentara gente y al presentarse se sabía que era para trabajar dentro del ejército como t.s. Es decir, no desconocían que se podía hacer una tarea, pero no podía ser de nin

guna manera dentro del encuadre que había.

E.V.: Cree que no hubo defensa tampoco del T.S.

(confuso)

Vez: Psicología se abre mucho antes que T.S.

A.G.S: No, psic, no se cerró, se la pasó de Esc. Superior a ser Esc. univ. común.

Y.B: (no se le entiende)

Vez: No se cerró como escuela, no hubo ingresos por dos o tres años.

O.L.: Modificaron el ejercicio prof., qué podían ~~hacer~~ ejercer los psicólogos y qué no podían ejercer.-

P.T.: /A mí me llama la atención que una esc. con mucha fuerza también bien dentro del país, el caso de Mendoza por ej.; o el caso de la esc de Córdoba, sin embargo bueno, se cambió su estructura de conducción. Les sacaron del frente, pero la esc. siguió funcionando, con un cambio total del programa, un poco lo que dice Graciela, pero la escuela siguió. Aquí debe haber habido otras cosas además, porque en esa situación yo ... Sí cree por ej, que Antrop. y nSS fueron las que más tuvieron similitud, porque cerraron las escuelas directamente. En pis cerraron los primeros años, cosa de dar tiempo a modificación de programas.-

OL: Querían un perfil totalmente nuevo y no consideraban que la pob. de Rosario ofreciera por el mot. gente para ese perfil al cual ellos apostaban. Por eso a Psic. la mantuvieron sin ingresantes, por eso limitaron tantas escuelas que eran más potables y a otras directamente las cerraron.-

P.T: Por eso también nos dijeron cuando fuimos a hablar, que tenían que hacer un análisis de mercado a ver si...

O.L: Yo pienso que ahí debía salir mucho a algo que psaba en la ciudad de Rosario ...

M.B: Yo creo que hubo un factor muy importante pero que no era el determinante. Porque además, encontré a la Esc. deSS en un estado muy especial, con toda la crisis que acababan de reññar. Estaba desestructu-

rándese, había mucho problema interno dentro de la escuela.-

O.L.: Mucha ruptura profesional.

M.B.: Mucha ruptura ... desconexión entre los profesionales. Además ~~eran~~ no había ninguna conexión con los profesionales que estaban trabajando. Ruptura ...

(confuso, varias veces: No hubo de parte de una escuela que estaba desestructurándose. Más allá de dificultades, más allá de todo, internamente, era una escuela que se...

Marisa: Yo puedo aportar que estábamos cursando justo las primeras materias ... (no se entiende)

A.G.S: Si, yo creo que hubo elementos de ambas partes, tanto del factor externo, pero bueno, Rosario era combativo, pero Córdoba también era combativa y sin embargo la esc. de Córdoba pervivió, Claro, acá hubo también factores internos.-

Y.B: También tenían un cuadro decente más actualizado...

A.G.S: O no, con tanta contradicción. Porque lo que está planteando Oscar es que en el cuerpo docente no había acuerdos digamos. Estaba dividido de manera contradictoria, dicotémizado digamos. Osea, con dos perspectivas absolutamente dispares.-

O.L.: Depende del campo de visión, pero yo creo que la mayoría era tradicional, tradicional, porque muy pocos eran los decentes con ideas...

Y.B.: ... estábamos en manos de un grupo que tenía el poder y se movía la escuela al compás de ese grupo.-

O.L: Claro

E.V.: Tenían absolutamente el poder en sus manos y era muy difícil ... (confuso, varias veces)

A.G.S: Buenos, estamos yendo y viniendo en ésta década del 70, como para enmarcar lo que es la construcción o la continuidad, eso tendrán que decirlo ustedes que vivieron bien esa historia.-

Yiba, Cuando desde la Asoc. se trabaja fuertemente para la reapertura de la carrera, cuál es el perfil profesional que se quiere plantear? Es decir quizás con seguridad no estaba planteándose en ese momento

ya el perfil. De allí fue que ustedes debían tener una idea respecto de quién era el prof. que querían formar.-

Y.B.: Nosotras, creo que la Asec. pensaba lo mismo... era un prof. que estuviera vinculado con la implementación de las políticas sociales. Y en base a eso se hizo la fundamentación que es la que está en el expediente. Te digo que cuando nos reuníamos con el Decano, porque Derecho quería que fuéramos a Derecho, Psicol a Psicolog y los que menos querían eran los de la Fac. de C.P.-

E.V.: Como miembros contradiestros...

S.B.: Esa fue una opción, analizando las posibilidades de estar en Psé qué significaría estar en Medicina que también nos quería...

(confuse)

Y.B.: En realidad se disputaban de que ingresáramos a esta Fac.

A.G.S.: Porqué la opción de Ciencia Política?

Y.B.: Porque nosotras creíamos que era nuestro espacio, que era estar vinculadas con el y con la importancia de todo lo relacionado con las políticas sociales. El fundamento que se presentó está ahí.-

A.G.S.: Ustedes tenían conocimiento de la orientación científica, digamos que tenían las distintas facultades?

Y.B.: Más o menos conocíamos las tareas que dependen de la F. de Medicina, de la Fac. de Derecho, de Psicología. Psic. peleó bastante...

A.G.S.: Humanidades era

S.B.: Que por eso empezó el 1er. año allá, pues fue la única alternativa... (confuse)

A.G.S.: Vos Silvia, querías decir algo?

Silvia Martínez: Las chicas decían que cuando pensaban que tantas facultades se disputaban la carrera, que si Uds. pensaron cuál era la facult. que más le convenía a la profesión? A mí me parece que lo que pensaron era a partir de la profesión, a partir de lo que ~~pensaron~~ ^{era la pro-} fesión, en qué espacio debía insertarse? No se si me entienden? Claro es decir., a partir de que si consideramos que nuestra profesión es

una dimensión y una intervención que tiene que ver con el espacio político, obviamente que la elección es C.política. Me parece. Por eso, a partir de lo que es la profesión busca ese espacio y no el espacio que se adecua a la profesión.-

A.G.S.: Fue así de claro? Estaba claro, o era la opción que estaba planteada en términos de ^{en} qué espacio universitario nos podíamos insertar?

S.B.: Yo creo que hay un poco de todo. Yo creo que un poco era tratar de que se abriera la carrera, ése era el objetivo último.

M.B.: Yo digo únicamente lo que viví desde la Asoc., el obj. era que por lo menos se abriera la carrera en algún lado. Pero de alguna manera después se iba a ver cómo se miraba. Yo creo que lo que se pensó en la cuestión de abrir la carrera, más que hacer un análisis tan exhaustivo del nivel.-

Y.B.: Todas las tramitaciones que se hacían todos los días, estaban enfocadas hacia eso.-

S.B.: Ya sé, pero de cualquiera manera, si nos hubieran dicho que nos abrían en Humanidades, nos quedábamos ahí.

Y.B.: Pero nos abrieron en Humanidades, porque nos dijeron: ya están las inscripciones y ya sale...

S.B.: Yo creo que siempre, por eso me parece además válido que lo más inmediato es el obj. más inmediato. Lo más inmediato era abrir la carrera, que después era posible modificar o cambiar de Fac. Yo no creo que haya sido además un debate tan exhaustivo para hilar tan fino y para saber cuál era lo que..

P.T.: Simy, lo que pasa es que yo creo que había una intencionalidad dentro de la Asoc. por un lado y después había un análisis político dentro de la estructura universitaria. Ntro. interés ~~en~~ ^{desde} la prof. era que la Esc. se abriera, pero dentro del claustro univ., había una lucha política que significaba lograr ~~que~~ ^a la E. de TS. Que es lo que en gral. era lo que estas conversaciones en las que estaba ~~que~~ Yiya. Así que es la que más...

Y.B.: Si porque una mañana que teníamos una entrevista con el Decano de Humanidades dijo: se abre la inscrip. entran en Humanidades. Bueno a mí me agarré un ataque en el est., porque a la tarde habían dicho que el Sec. Académico de Rectorado dice no, no se abre en Humanidades, me dijeron que hable con Usted, se abre una parte en Hum y una materia en C.Política.-

A.G.S.: Que así fue el primer año

Y.B.: Y entonces dieron dos docentes, uno para que ocupara la Dirección y otro para que diera T.S. y los demás...

Marisa e Marta : Yiya, yo quieren contar una cosa que es muy importante, la lucha se daba no sólo con profesionales que incluso hicimos una marcha con pancartas...

A.G.S.: Éramos como una cuadra, éramos muchos... (confuso)

Voz: Éramos no sólo profesionales sino también aspirantes a alumnos

A.G.S.: Había gente que había empezado a cursar y no habían podido, seguir, como es el caso de Nera Base que ya se recibió en el 91 y el caso de Marcelo Longo que había estado esperando que abriera la carrera y nos acompañaron.-

P.T.: Los chicos, este grupo de gente había comenzado a reunirse en la iglesia de las cuatro plazas por su lado. Y eran un grupo como de 20 ó 30 chicos que se reunía y eran "Comisión Pro apertura de la carrera de T.S." y fue un grupo con mucha polenta, aunque muy pocos siguieron después de empezar primer año...

(murmullo)

A.G.S.: Otra pregunta: qué tipo de práctica profesional desarrollábamos en esa época?

Voz: A qué práctica te referís?

A.G.S.: A la práctica profesional en los años 80. Porque la pregunta es ésta Si realmente la intencionalidad más fuerte era abrir la carrera, si como dice Yiya la idea era pensar al T.S. en términos de implementación de políticas sociales, si bien no estaba demasiado construido el perfil...

Y.B.: Eso a nivel...

A.G.S.: Bueno, pero qué tipo de práctica prof. desarrollábamos? Hacia dónde se orientaba nuestra práctica? Y otra preg., qué orientación tenían los distintos cursos, seminarios, congresos que se organizaban en Rosario a instancias de la Asoc. y el Colegio? Lo que estoy intentando con esto es ver qué orientación ya le estábamos viendo en los hechos concretos o no todavía en los hechos, pero en nro. pensamiento a la carrera? a la profesión? En que trabajaban los cursos?

P.T.: Esto comienza por ej. una vez que decidimos festejar, primero porque elegir el 2 de julio, hubo conflicto...

(Confuse)

P.T.: Decidimos el 2 de julio, hacer un acto académico donde se encontraría un espacio para exponer experiencias. Y ahí se expusieron algunas experiencias de trabajo, o sea que fue como empezar a revalorizar el espacio profesional. Después se hicieron varios intentos, "Diagnóstico de situac. de los servicios, que fue lo que preparamos para un encuentro en Bs. As. ^{Y.B} Pero además un diag. de situac. que abarcara una problemática como estamos trabajando ahora, que como fue que también un partido político que iba a participar en la contienda electoral y a cada partido político ...

A.G.S.: En el año 83

Y.B: ... se le acercó ese diagnóstico de situac. y las preguntas acerca de qué políticas implementarían si fueran gobierno. Se comprometieron en ese acto -que fueron de tres días de duración, viernes, sábado y domingo-, los comprometimos al peronismo y al radicalismo que si eran gobierno, la Esc. de TS se abría. Y ellos se comprometieron. Y eso fue una cosa que nosotros por ahí nos olvidamos de rescatar, porque fue muy importante eso.-

P.T: Pero además, yo le rescato un poco de la pregunta que hacía Alicia, era que se empezó a intentar revalorizar el trabajo del tema de instituciones, de lo cotidiano. Entonces encontrar espacios donde se pudiera organizar ese trabajo.

Y.B: Fue un ámbito académico, pero había un dato social, porque se exponían experiencias en el trabajo.-

P.T.: Pero además, se trabajaba por ejemplo dentro del análisis del diagnóstico, se trabajó en las distintas instituciones. Lo poníamos como un requisito de trabajo, del trabajo cotidiano... Y la gente de salud se reunía, y la gente de minoridad, la gente de educación y demás. Y ya en este mto. la inquietud era hacer lo metodológico, era la línea que buscábamos en los cursos y ...

A.G.S.: Sin embargo, si nosotros (claro esto ya es una autocrítica porque yo ya del 82 en adelante estaba incorporada en esta actividad) digo como autocrítica, si nosotros leemos ahora los diagnósticos que hacíamos "Diagnósticos por servicios", mirá el término que usábamos por problemáticas en la que trabajábamos, sobre minoridad, sobre salud, etc, esos diagnósticos, si los leemos ahora, son de tipo descriptivos, no son trabajos. Este era un poco lo que quería profundizar era el trabajo donde más vale, nosotros describíamos nuestra actividad y no tanto producir una reflexión de tipo más ...

S.B.: conceptual

A.G.S.: Conceptual, exacto, no una reflexión de tipo teórica, sino más vale descriptiva. Era como si nosotros quisiéramos estar formando el piso, digamos a partir del cual crecer, me da la impresión no?
(Confuse)

M.B.: No teníamos después de tantos años otras formas de lograr que los profesionales se acercaran. Esa fue una motivación para crecer. Bueno, vamos a trabajar en algo y de pronto, por medio de la Asec., hacer una aproximación diagnóstica de lo que estaba pasando a nivel de instituciones. Creo que ...

Y.B.: Sirvió para identificar problemas, nos reuníamos los jueves por la mañana y ahí se elaboró un diagnóstico de situación que después quedó expuesto en las Jornadas Nacionales que se hicieron en Capital Federal. Ello permitió lograr un lugar en la mesa aunque decían que no, va a disertar Kisnerman, no hay lugar para Rosario. Pero se dijo a Rosario le corresponde un lugar y Rosario tuvo su lugar.

A.G.S.: Si, en Bs.As. en las Jornadas Nacionales de 1983.

Y.B.: Entonces, se discute si Rosario se puede hacer cargo, sin tener

escuela, para las Jornadas Nacionales del 84. Eramos como 80 que está bamos ahí, Rosario dijo que sí y se organizó y vinieron 500 personas.

A.G.S.: Bueno, todo este día la base para la apertura de la Esc. Se abre la Esc. y se empieza a elaborar el P. de Est. • ya venía siendo elaborado?

Y.B.: El P. De Est. se hizo ...este... entre gallos y medianoche. Porque vos sabés que acá pesa mucho -• pesaba en aquel mto., creo que ahora hay un tipo de organización distinta- pesaba mucho la cosa de los Departamentos. Cada Deto. tenía su quinta y desde ése lugar apertaba para los planes ... (fin primer cassette)

A.G.S.: ... por sumatoria, pero no había un hilo conductor, no había un eje que vertebrara esta sumatoria de ...

Y.B.: ... enfrentá bamos en esta situación a cada Depto.

A.G.S.: Y qué es lo que les dijeron que necesitaban?

Y.B.: Bueno, nosotros este de incursionar y apuntar a las Cs.Ss. y apuntaba a actuar en lo micro y en lo macro, aspirando a bueno algo siempre con alguna relación ^{podamos tener} en lo macro, que fuera conocedor de las políticas sociales, que estuviera preparado para actuar en la implementación de las Ps.Ss. y bueno, todo este necesitaría su aporte...

A.G.S.: En la ~~documentación~~ documentación que ahora sí está en la Esc -ya éste está- Hay una copia de un documento original que dice Perfil Profesional. Este perfil prof, Yiya, que es el que figura en el P. de Est.(y que está acá para que cualquiera pueda fotocopiarlo y que este año lo estamos entregando a los ingresantes, junto con la Ley Prof. que también está acá y junto con las incumbencias prof). Pero esto, se elaboró desde la Asoc? Este lo elaboraron ustedes?

Coro: No

Y.B.: No, lo elaboré yo sola.

A.G.S.: En base a qué?

Y.B.: En base a las lecturas que tenía, en base a lo que tenía que ser un perfil y te digo (confuso, se mezclan las voces) que significaban un perfil...

A.G.S.: Lee el Perfil. Este es el perfil que vos elaboraste y que formó parte del P. de Est. junto con las incumbencias. Esto les fuiste entregando a los directores de los Deptos. para que en base a este eje, ellos fueran apostando desde cada disciplina. Cuál era para vos en ésta construcción, el papel de la teoría y el papel de la práctica?

Y.B.: Mi preocupación en ese mto. te digo la verdad, era cómo se articulaba. Yo veía que en este P. de Est. siempre faltó el énfasis que se debe dar a la práctica. Estaba mucho más marcado lo teórico y la práctica aparecía como ...

A.G.S.: Es éste Plan de Estudios del año 86?

Y.B.: Si

A.G.S.: Porqué te parece que tenía este peso tan grande el aspecto teórico y este desfase respecto de la práctica?

P.T.: Yo te quiero aclarar un poquito. Ahí hubo una primera discusión con respecto a lo que significaba la práctica pre-prof., dentro de la Fac. no se entendía qué era la PPP. Se entendía a la práctica de una materia, o algo como trab. práctico. O sea que, fue una lucha bastante importante la que se dio para demostrar lo que pretendía

Y.B.: No se entendía lo que significaba nuestra práctica profesional.

A.G.S.: Y qué significa nuestra práctica?

Y.B.: Todo lo que significa la especificidad ...

A.G.S.: Dentro de un P. de est. digo, Cómo la diferenciabas vos cuando lo explicabas a los otros docentes que obviamente dentro de una / formación tan teórica como la que tenía esta Fac. Cómo lo planteabas?

Y.B.: Realmente, era lograr inserción en la realidad a través de la intervención a nivel ind. fliar, grupal, en lo comunitario. Eso, no lo entendían. Era una pelea de todos los días. Y los alumnos lo vivieron

J.R.: Me parece bastante importante sobre lo que plantea Yiya de cómo funcionaba esta Fac. de C.º y cómo funciona y cómo la conceptualización que tenían de la carrera era bastante difusa. Esto lo trabajan sobre todo bastante los brasileños, respecto a éste que nos llevó a nosotros como estudiantes a generar digamos, cuando íbamos a los en-

encuentros entre estudiantes de TS. Nosotros, desde el lugar de las Cs.Ss. éramos los que más aportes teníamos e jugábamos siempre un papel importante, pero siempre era la crítica a cómo jugaban las prácticas dentro de nro. P. de Est. Este era uno de los problemas y sobre todo uno de los principales cuestionamientos que salen de las jornadas a las que concurríamos era el desfasaje entre las materias contextuales y la unidad central que suponían las materias específicas.

A.G.S.: Interdisciplinarias

J.R.: Claro todas esas materias interdisciplinarias, entonces ...

Y.B.: Vos te acordá, José María, los espacios de discusión que nos dábamos, estaba Silvia y Alejandra y que se discutía a veces hasta las doce de la noche, qué era la práctica y qué significaba la práctica y que era lo que podía cambiar, porque era nuestra gran preocupación Y en eso estábamos juntos los docentes y los alumnos y nunca los alumnos estuvieron excluidos, estuvieron participando en encontrar el camino, porque no lo encontrábamos. No encontrábamos el y entonces con los alumnos vos te acordás Silvia y estaba Patricia y Marta que hicimos una práctica con los alumnos universitarios (confuso) No encontrábamos el rumbo.-

A.G.S.: Pero éso es un proceso posterior, éso es un segundo momento, porque en esta historia de las materias, el P de E te marca (y ahora vamos a trabajar rápidamente) te marca estos cuatro espacios diferenciados. Después en el 88, los docentes ante la iniciativa de los estudiantes, elaboramos un Proyecto diferente del que marca el P de E. Y en el 90 se hace un nuevo Proyecto y es el que está en vigencia. Esto es un poco la historia de los distintos proyectos que respecto de la práctica, se fueron elaborando. Pero vos habías dicho cuando hablaste antes habías dicho Yiyá, que vos habías ido marcando en los docentes y directores de deptos., la necesidad, a partir de las reuniones que habías tenido con Margarita y con Mercedes Escalada. Y dijiste algo relativo a que vos marcabas la importancia epistemológica.-

M.R.: Una reunión creo

Y.B.: Si, una sola vez

M.R.: No tengo bien presente

Y.B.: No, no porque vos viniste en Mayo Margarita, y la escuela se abrió en Abril.-

A.G.S.: Bueno, una reunión con Margarita y una reunión con Mercedes. Bueno, qué pasaba con ése espacio epistemológico. Vos dijiste

Y.B.: Era muy discutido Alicia, porque para nosotros era muy necesario la Epistemología desde un P de E.

A.G.S.: Desde primer año?

Y.B.: Si, desde 1er. año. Para nosotros los T.S. fue una guerra brutal. Cómo acercarse a la realidad desde la Filosofía y también la desde mucho antes de lo que se daba hasta ahora.

A.G.S.: Qué argumentos eran esgrimidos para negar la importancia?

Y.B.: Que no estábamos preparados para...

M.R.: Veamos lo fundamental, porque si no parece... Me parece que vendría agarrar el Pde E, analiza la fundamentación, allí vamos a ir manejando los supuestos que seguramente están. r.

A.G.S.: Si, la

M.R.: Y también está creo, si no me acuerdo mal, en la fundamentación de las áreas que se habían planteado. A partir de eso, porqué no hacemos de este documento, hacemos el análisis.-

J.A.: Si, pero le quería describir que este planteo de trabajar como áreas, nunca fue respetado digamos. Digamos, hagamos también el análisis del planteo discursivo del P.de E. (confuso, varias voces)

A.G.S.: y la realidad

M.R.: Podemos trabajar e los dos niveles, porque para avanzar un poquito, porque una cosa es

J.A. (quien seguía hablando)... para la formulación del P. de E. O trabajar por áreas o por niveles en esta lógica de departamentalización de las materias ...

M.R.: Yo te digo que podemos trabajar a dos niveles para avanzar con el Plan. 1º partamos de la fundamentación del Plan. En esa fund. supuestamente debe haber algún supuesto científico dentro de las áreas también tiene que haber alguna fundamentación y a partir de eso, hagamos un análisis de lo que fue planteado allí y de la dinámica del Plan. Porque una cosa es el P de E como estructura, digamos instrumental, y otra cosa es la dinámica del Plan. Por ahí esto es importante para ver cuáles son los supuestos. Justamente la dinámica de la implementación del Plan, nos va a dar una visión de los vacíos que tiene el Plan en su estructura, en su estructuración como instrumento a partir de los fundamentos, los objetivos.-

A.G.S.: Si, toda la parte de finalidad es lo que habíamos dicho antes, tiene que ver con el Estatuto de la UNR y esto, todo este período de la primavera de la democracia como decía José antes no? La parte de incumbencias, bueno es una copia de las inc. prof., el perfil es el que yo leí hace una =1/2 hora. Y la caracterización del Plan, si es lo que yo estaba tratando de que Yiya explicara de qué manera se había estado armando. Cuando se realiza este Plan dice que se brindado a partir de la posibilidad de instrumentarlo con criterios esto lo tienen todos los planes de estudios modernos. La flexibilidad curricular (o sea el Plan de E. no como algo estático, que no pueda ser modificado, sino flexible. A través de actividades integratorias de evaluación discontinua y reconstrucción permanente del mismo. Participación activa de todos los involucrados en el mismo y en la carrera de TS (yo recuerdo que cuando se habla de participación activa de los involucrados, se pensaba también en la participación de los usuarios, de los destinatarios de nuestra intervención) cosa que desde el 86/87 lo tengo que reconocer, hasta esta época, no se ha hecho, no de manera directa en todo caso). En consecuencia, para ello, para su propia constitución resultan significativas condiciones contextuales, la historia (que es lo que hemos de alguna manera estado transitando), las incumbencias y el perfil prof. y la misma perspectiva de futuro que le es inherente. De este modo, estructuralmente se consideran dos lugares de trabajo que significan otros tantos dominios epistémicos, que a su vez no resultan pasibles de ser comprendidos aislados del conjunto, de las relaciones recíprocas entre ellos, Las mencionadas áreas son: interdisciplinarias, metodológicas, PPP y Taller de aprendizaje integrado. Yo creo que acá ya empieza a participar Miguel Guillaumet en la construcción de este P de E.

(confuso varias voces)

Y.B.: El estaba en la esc., en la Fac. como un asesor el cual...

J.R.: Sobre todo él tiene una materia, fundamentos teóricos de la investigación. El parte desde ese lugar para hacer su...

AG.S.: El área interdisciplinaria está referida al dominio de las ciencias en gral. y las Cs. Ss. en especial, en problemáticas vinculadas ~~na~~ o vinculables al TS. O sea lo que aporta el área de las interdisciplinarias, son todos los que conocemos con el nombre de teorías sociales, de teorías explicativas de la realidad y en problemáticas vinculadas al área del TS. El área 2, o área metodológica, está refe-

rida a la problemática de la investig. y desarrollo científicos desde el dominio general de las Cs. Ss., hasta la propia especificidad posible en TS, ya sea desde sus fundamentos teóricos, estrategias, metodología y técnicas para la intervención prof. En este área, es donde se incluyen las materias de TS. La PPP referida al acercamiento progresivo en formas concretas pre-prof. a las realidades de posible intervención del TS. Y el taller de ap. int. como 4º área referida al dominio y a la construcción y elaboración de proyectos de TS desde la perspectiva de la ciencia integrada necesariamente ligada a un aprendizaje integrado como actividad concreta y periódica, como acción cotidiana que se construye por la reflexión crítica y autocrítica, compartida y cooperativa focalizada en un tema generalizador gral. que es el de la perspectiva del TS y discriminando problemáticas pertinentes. Y después se presenta una gráfica en donde se integran (que yo recuerdo una gráfica diferente que nosotros cuando hicimos el trab. pract. con Marisay Marité para la materia Teoría del Aprendizaje, la hicimos diferente) Pero en la gráfica que está presente es ésta: acá están las distintas áreas, el área interdisc., el área met., el área de práct. y ésta es el área de taller. De esta manera se grafica la necesaria articulación e interrelación entre todos los espacios. (nosotros cuando hicimos, nos había gustado más otro dibujo, éste, en donde éste era el espacio del taller, digamos y éstas las distintas áreas, no? para dar más idea de articulación de cada uno de los espacios entre sí y la const. colectiva en el ~~conte~~ de estos 3 espacios, la construcción de un espacio que sería el espacio del taller, el espacio de la integración. Pero ésta era la idea digamos, que las tres áreas mencionadas primero, conformaran elementos concept. y prácticos que instrumentaran a los estudiantes para la recuperación de este espacio del taller como espacio de reflexión crítica. Este era el modelo y sigue siendo el modelo que está presente en el P de E.. Y cuando nosotros el año pasado desde una comisión que se formó para analizar la reforma curricular, en una tarea para la que también convocamos a los estudiantes y que todavía está debatiéndose, en suspenso. Lo que decíamos era que la dificultad que nosotros encontramos en el P de E más que un interés por la dinámica de la implementac. del P de E, con la construcción en sí de este Plan. Nosotros entendíamos que éstas áreas y el aporte que cada una de éstas áreas hace. Y el juego en el espacio de construcción que es el espacio del taller, están perfectamente adaptadas a una concepción determinada de la formación

prof. y que desde cierto punto, sigue teniendo vigencia.-

M.R.: Una pregunta Alicia, tiene objetivos el Plan?

A.G.S.: No

M.R.: No tiene objetivos de formación?

A.G.S.: No, la finalidad que tiene el p de est. es la finalidad del Estatuto que es la de la democratización.

J.R.: El rol que juega la Univ., todo eso ~~se el~~ planteo dentro del objetivo univ. y en el TS, en cuanto al obj. específico es de última instancia, el perfil prof.

A.G.S.: No tiene obj. grles ni obj. específicos. Tiene finalidad y la finalidad es bueno, tomada deñ Estatuto: "elaborar, promover, desarrollar y difundir la cultura y la ciencia. Impartir la enseñanza sup. con carácter científ. para la formación de investigadores, prof. y técnicos, con amplia integración cultural. Ejercer junto a las demás univ. del país, la atribución de otorgar los certif. habilitantes para el ejercicio prof. Desarrollar la creación de conoc. e impulsar los estudios sobre la realidad económica, demográfica, cultural, social y política del país. Estar abierta a toda expresión del saber y a toda corriente cultural e ideológica, sin discriminaciones, favoreciendo el desarrollo de la cultura nacional. Propender a la coord. de los tres ciclos de enseñanza: prim.medio y superior en la unidad del proceso educativo. Asegurar ~~serv. soc. que permitan~~ a sus miembros los serv. soc. que permitan las mejores condiciones tendientes al efectivo aprovechamiento de sus beneficios. Requerir a los int. de los cuerpos univ. la participación en todas las tareas de extensión". O sea, lo que está acá presente, son las tres funciones básicas de la Univ...

M.R.: Pero no está

A.G.S.: ... la creación científica, la extensión universitaria y la inv.

M.R.: Pero eso como finalidad es válida para todas las univ. de Arg.

A.G.S.: Si claro, no hay obj. específicos.

M.R.: Claro por eso, a lo que me refiero es a que no hay, no hay obj. para la formación. Para qué?

P.T.: No, lo único el perfil

AG.S.: El perfil

M.R.: Eso por un lado, pero que de alguna manera los obj. deben expresar la fund. y convendría estar un poco o totalmente explicitado allí, más la fund. de la carrera. No está la fund. de la carrera.

A.G.S.: No, lo que leí es todo lo que hay, después de esto lo que viene es qué materia corresponde a cada una de las áreas y el de cada

TMA
Dora: Una preguntita, cuando hablamos de perfil, hablamos de formar para participar en la implementación de Ps.Ss. En la década del 80? Bueno, ahora, si hay un recorte de Ps.Ss. qué pasa (habla muy bajo no se distingue)

(confuse)

M.R.: Pero sabes que, yo creo que hay un supuesto cuando se habla, se trata (golpe) poner solamente para preparar profesionales que implementan PsSs, le queda muy recortado. Porque si hablamos de Ps. Ss. vinculadas al TS, estamos hablando más dentro del ámbito de la inter. prof., del espacio de la int. prof. Pero que definitivamente como // supuesto, no puede, no puede circunscribirse a la formación del ts.-

Dora: Yo no digo que exclusivamente...

M.R.: No, no pero yo lo que estoy tratando de leer en esta fundamentación

Dora: Es una fundamentación • es un aspecto

M.R.: Claro, un aspecto

DORA: Interviene en lo institucional para asesorar en la delimitación es así? e implementación de la Pol.Sec.

M.R.: Si, esto implica

A.G.S.: Sabés que pasa Dora, justamente creo que lo que dice Patricia que metiste el dedo en la llaga. Creo que lo metiste en dos sentidos. Por un lado, lo que estás preguntándonos es cómo nos replanteamos el ejercicio prof. a la luz de esta crisis estructural, coyuntural y de las Ps.Ss. por lo tanto. Pero también lo que estamos intentando hacer acá y ésta es el quid de la cuestión. Nosotres nos estamos planteando • estamos intentando abrir el debate porque esto. Digamos hemos aprovechado la necesidad de hacer este trabajo, para plantearnos rápidamente un debate en torno al perfil prof. Qué profesional queremos // formar? Este es el punto que hemos estado debatiendo hasta hoy. Este es es. De alguna manera en las reuniones que hemos venido teniendo a lo largo de los años, hay cosas que están implícitas. Por ej. nadie va a negar la importancia que en este escuela y en cada uno de nosotres, le estamos dando al papel de la práctica como elemento fundamental

todo
en la formación. Y tampoco al papel de la teoría en este, en este momento. Así presentado, parece como dicotómica y que hay que pensarlo en términos de unidad digamos. Pero creo que eso está fuera de discusión, si bien nunca lo discutimos. Nunca lo discutimos, nunca nos sentamos a debatir este tema. Vos agregás un nuevo elemento a la luz de esta crisis: qué hacemos con nuestro destino profesional y con nuestra formación?

P.T.: En este mto. por ej., en el Depto. de T.S. se tiene una línea de investigación y aunque no hay inscripción de gente que lo pueda llegar a hacer, sobre las posibilidades que existen y que tengan un ámbito posible. No hablando desde la opinión, de lo ideal, sino de lo específico, a lo que se tiende cuando se trabaja. Es un poco encontrar una respuesta.-

Dora: No es que sea una cosa cerrada e imposible, sino que es una / cosa que se me ocurre a la luz del cambio y a raíz de escuchar el // perfil, el programa y la fundamentación del Plan de Est. O sea, como conciliar este perfil (muy bajo) frente a las políticas recortadas. ¿Cómo conciliar este cambio me parece, con la formación y el perfil. / Es decir, se cambia el perfil, se reformula? qué (no se entiende)

M.R.: Pero hay una cuestión que me interesa, sobre qué supuesto se // planteó la cuestión de hacer el perfil del TS en la implementación de Ps.Ss. y qué pasa ahora. Yo creo, que el tema está en que es uno de los aspectos que hacen a la formación profesional, al prestigio prof. Porque cuando hablamos de interv. estamos refiriéndonos tanto al ámbito académico como al ejercicio profesional. Pero no se circunscribe éste perfil del TS a la elaborac. de PsSs.-

Dora: No, no yo digo

M.R.: No. yo quiero hacer una lectura sobre qué piensa el discurso / del perfil, del Plan en la elaborac. de PsSs. Lo que quiero explicitar es que no es el único eje, digamos de la formación prof. porque si

J.A.: Tampoco entra en la estructura del P de Est. No está planteado como único eje. Lo que pasa es que se intenta

M.R.: Si hay otros aspectos

AG.S.: Bueno, repito "profesional con una coherente formación en el área de las Cs.Ss. que lo instrumenten para formar su espíritu crítico y creativo. Aptitud científica para conocer, analizar, explicar, intervenir y predecir en las problemáticas de la vida de los hombres y de la estructura social". Pero sea no hace referencia a que nosotros seamos quienes elaboramos PsSs. Tampoco hace referencia a que nosotros seamos únicamente aquellos que implementamos las Ps.Ss. Dice en un ítem: "... ser capaz de aportar experiencias y conocimiento para la elaboración de PsSs". Como una instancia producto de una posibilidad o de una certeza de intervención. Mirá, podemos hablar y esto es lo implícito, lo que no está explícito, es decir un poco para hablar de los supuestos que marcaron este P de Est. y lo que nosotros podemos tener en este momento. Uno está apareciendo claramente acá, incluso con lo que estaba planteando Patricia de la necesidad de conocer el ejercicio actual de la profesión, para poder hablar en torno a esta elaboración e implementación de PsSs. Uno tiene que ver con la producción de conocimientos cuando nosotros decimos, y se toma en el P de Est. en vigencia, se toma al TS dentro de la Univ. para formar su espíritu crítico y científico. Lo que se está diciendo es que tiene que aproximarse a las distintas formas de producción de conocimientos. No hay intervención, no hay acción sin conocimiento producido. Si como decía recién, no vamos a hablar desde la opinión, sino que vamos a hablar desde el conocimiento. Cree que acá tenemos ya claro, claro, un supuesto con el cual se trabajó en éste P de Est. y que cree que sigue fuertemente vigente en este momento., aunque no lo hagamos explícito, Y aunque no lo tengamos, aunque no tengamos la capacidad hoy de poder desarrollarlo teóricamente. Quizás nosotros no sepamos desde qué lugar podemos asentarnos para decir que es necesaria la producción de conocimientos para cuál es el papel de la teoría, por ejemplo. Por eso justamente, esto era lo que me interesaba que Yiya explicara el papel de la Epistemología. Cuál es el papel de la Epistemología para nosotros? O de una introducción seria, que es lo que se pretende en

en este curso de capacitación hacer. Una introducción sería a la Epistemología, nada más que eso. Poder conocer distintos enfoques, distintas matrices epistemológicas que nos hablen respecto de la producción de conocimientos. Que nos hablen respecto del papel de la empiria, que nos hablen respecto del papel de la práctica, que no es lo mismo por otro lado. Porque, por qué en la Fac. se pensaba que los TS no necesitaban epistemología? Qué concepción estaba presente en esta concepción de la profesión? Hay una concepción presente? cuál es ésta concepción? (fin lado A del 2do. cassette)

Q.L.: ... vemos que esta moda epistemológica donde realmente se inserta (ruido) y de crítica a la sociedad. Y se pretenden suplantar // esos discursos de crítica por unos discursos presuntamente muy fundamentados desde el punto de vista epistemológicos, pero neutros y bastante asépticos respecto a su dimensión de compromiso social. Como no queriendo psicoanalizar (yo voy a usar esa palabra que no, la usan casualmente los que trabajan en esto) y es psicoanalizar el nivel de ocultamiento del compromiso que tiene toda producción teórica. Y no solamente de producción teórica, ni qué decir de toda práctica ¿no?. Que, evidentemente tampoco se quiere dilucidar muy nitidamente en este planteo, el si haya un conocimiento que es conocimiento directamente técnico, sin pasar por la teoría de la teoría que se aplica después en la práctica. Estas cuestiones están, subyacentemente no están analizadas, por eso es que llama la atención porque acá no se juega. Pareciera como que hay la posibilidad de poder trabajar desde un lugar puramente técnico, puramente desde lo teórico sin que haya trasfondos que analizar previamente y que definir, porque son los que van a definir por hecho, cuál es la intención de producción teórica y de producción práctica. Yo creo que es esa ligera sensación que / me causa esto. Y de eso no pueden dejar de producirse (lagunas?) porque el prof. así puramente aséptico y profesional, es imposible que funcione cuando llega a la dimensión concreta, porque todo está entre mezclado. Llega un momento en que no tiene presupuestos y los tiene el profesor que da la materia, aunque no los esté explicitando. Y bueno

y yo creo que ésta es una de las cosas serias que los reconceptualizadores se pudieron plantear un poco apresuradamente. Yo creo que éste es propio de la reacción, es propio yo diría de un discurso aséptico que se dió en la política argentina en el 83 hasta cierto momento, es que realmente todo era jugar, se acuerdan? el ej. típico de la teoría de los dos demonios. Entonces, había un campo democrático dentro, que no pertenecía a ninguno de los dos demonios. ¿No? Yo creo que esto es para mí la sensación (teses) y yo creo que por eso no se pueden jugar estilos específicos. El asunto es darle técnicas, el asunto es darle capacitación teórica y todo eso se cruza en un discurso donde se recupera la visión democrática de la sociedad. Pero simultáneamente, no se puede definir ni siquiera el discurso que se va a usar. Y yo creo que responde a una de las peleas, porque algunas personas me fueron a consultar a casa (no porque yo sea importante, sino para preguntarme), cuando se debatían las cuestiones del plan. Y me acuerdo que aparecían posiciones que podían estar marcadas por la epistemología francesa que importé la Univ. de Rosario. Otros estaban (tes) muy metidos en cuestiones sistémicas. Y yo creo que tampoco la Fac. pudo resolver aún teóricamente estas cuestiones. Entonces, yo apuntaría a esos dos elementos como cuestiones a tener en cuenta, para analizar lo que pasa con el plan. Yo creo que es lo que va a influir después en toda la dinámica.-

M.R.: Ahí habría que agregar que esta misma visión lleva, en el marco de las Cs.Ss., por ése la inserción de la disciplina. En el marco de las Cs.Ss. siempre se le determina el papel de una intervención puramente tecnicista. Entonces el TS no tiene porqué tener un análisis teórico de esa intervención, ni que de alguna manera se nos facilita, de antemano se nos plantea porque no es capaz de producir. Entonces, en la década del 80, vuelta ya de la Reconcep. y no desde una mirada conservadora, sino frente a una etapa del desarrollo de la prof., lo que se destaca en este momento, es la capacidad de producción teórica del TS. Y cuando rescatamos esa capacidad de producción teórica, nos encontramos con una limitante. La limitante es en el TS no se ha de-

sarrollado de manera solvente la producción teórica, ni la investigación. Lo cual no quiere decir que no hay investigaciones en TS no? Hay investigación, hay desarrollo teórico pero todavía no han alcanzado el status dentro de las Cs.Ss. Entonces, hay una mirada, porque se puede decir • la actividad científica del TS. Pero tendría que haber tenido unos objetivos claros que determinen cómo se plantea esa actitud científica del TS y para qué. Porque ahí no es suficiente decir que yo quiero una actitud científica y termine haciendo una acción únicamente tecnicista. Que eso es un poco lo que han planteado el drama de los planes de estudio. Los planes de estudio formalmente, por más que tengan una explicitación de: dónde parte, adónde quiere llegar, para qué quiere ese perfil profesional, resulta que en el plano de lo operativo, termina siendo únicamente restringido a lo meramente empírico y a lo meramente tecnicista. Entonces teoría, digamos muy crítica, teoría (teses) pero en la práctica únicamente empírica y técnica. Este cree que es uno de los grandes obstáculos de..

J.A.: Una de las cosas que un poco se están planteando, sobre todo los brasileños, • por ahí en sus cuadernos, es el problema del pluralismo y el eclecticismo respecto de las estrategias metodológicas // que cada uno pone en juego cuando está en el lugar de la práctica • / en el lugar de la formación académica. Ellos plantean primero, una lectura del marxismo desde algún lugar digamos, pero que sobre todo se basa en la repetición de contenidos, en la repetición... y ahí nosotros como un ej. casi patético digamos, que en 3 ó 4 materias tenemos el "prefacio de la Introducción a la crítica ..."; en 3 ó 4 materias, sobre todo en las materias sociológicas, se hace una lectura del positivismo • de la sistémica, pero desde el marxismo. También esto está en discusión ...

A.G.S: O al revés

J.A.: ... • al revés. Entonces, eso está en discusión, • sea a mí me parece importante empezar a estudiar la matrices epistemológicas, que hay en juego. Sobre todo porque eso, después en la práctica, las intervenciones que nosotros, digamos, conservadoras, • estas de los riesgos que muchas veces se generan en las prácticas. Aunque

pesa en mucho, la soc. francesa como dice acá Oscar. Pero tendríamos que empezar a estudiar un poco más, qué matrices epistemológicas y // desde qué lugar leemos cada uno, porque si no, hay varios.... Sobre todo éste es el planteo que se hacía y también la postura de que sirve muy poco para generar un espacio crítico.-

O.L.: ... diría, la idea fundamentalmente es ver cómo se vuelve operativa la recuperación. Cosa que hacen los médicos, la recuperación del valor propio del trab. social, en el trabajo. Es lo que hacen por ej. los grandes maestros de clínica, que todas las facultades de medicina, suelen hacer, recuperar en qué consiste la práctica de este / maestro reconocido en el mundo médico, como maestro de clínica. En que, cuál es el saber que él ha desarrollado y que no está (toses) la habilitación del saber propio del trabajo de este concreto. Porque entonces yo me pregunto así como interrogante: la concepción de sociedad que puede llegar a hacer desde su práctica el trab.soc., construir el saber propio del TS, qué matices propios va a tener respecto a la concepción. No simplemente la repetición. Como el saber de un maestro, no es el saber de los científicos que dan un contenido a las materias. El saber propio del maestro, es el saber específico, é caracterizado a través de su práctica y que va produciendo acumulación a través de los maestros. Y yo creo que ésto sería alguna de las cosas que habría que plantearse formalmente.-

M.R.: Pero eso no está planteado justamente en este P de E, no está planteado el tema de la investigación. Entonces esto es un problema. Es un problema ya, en la mayoría de los planes de estudio. De alguna manera se está planteando que la investigación es una línea de producción de conocimiento sobre la disciplina. Sobre su objeto de intervención, esto es riguroso, el obj. de interv. también debe llevar a la prod. de conocimiento. Entonces el tema está en cómo ésas materias contextuales, de alguna manera, no han permitido, no están permitiendo en la dinámica del Plan, éste proceso de reconstrucción del objeto de intervención. Que ya como vía investigativa, me parece es una línea fundamental, que se debe implementar en el ámbito educati⁴⁰

Y por otro lado, guía esta acumulación más o menos sistemática, que en el análisis de las prácticas, es de alguna manera resignificar de terminadas categorías de análisis. Entonces la epistemología tenemos que empezar a verla junto aquí, no en el paradigma; y éste es otro / de los problemas, por más matrices epistemológicas que nosotros conozcamos y veamos que es importante conocerlas, pero no que las divorcamos del objeto de intervención. Entonces es el análisis que permite una ruptura y no una mirada global, digamos integradora. Este es uno de los problemas que creo que se ve en la dinámica real del éste P de Est. Porque ahí hay un supuesto que bajo una actitud científica está en él ^{pero existe esa actitud científ.}, Entonces hay que empezar a plantearnos algunos objetivos mínimos de formación. Entonces, la ausencia de los obj. de alguna manera nos está significando la perspectiva de de un orden gral. Porque sino, qué pasa cuando (no se entiende) me parece que la recuperación es bastante dolorosa porque normalmente hay una asociación distinta del concepto de intervención, No una capacidad de procesos de abstracción de matrices epistemológicas que deben ser incorporadas evidentemente. O sea, cuando hablamos de metodología, también tenemos que incorporar esta perspectiva epistemológica. No pueden estar divorciadas. Creo que el desafío en este mto. y no sólo para ésta escuela, sino que me imagino que es de alguna manera, un problema general en la disciplina. Es el divorcio de la reconstrucción del objeto de int. desde las matrices epistemológicas que podemos tener aquí, en la perspectiva de una cátedra.

A.G.S.: Porque si no incluso, siguiendo esta línea no? Sino incluso nosotros llegamos a conclusiones tales -y lo podemos ver en los textos que vemos con Ana María en TS- es pensar que estamos desde una lectura marxista, por ej. o desde una lectura francesa en epistemolog. y confundir práctica con empiria por ej. Confundir práctica con experiencia para producir conocimiento. O sea cosas gruesas así, cosas gruesas. Pero de todos modos, yo estoy con vos con respecto a lo que decías respecto a los supuestos con los que se construyó el P de E. Yo voy a ser un poco más dura todavía, Yo creo que acá, que la fal-

ta de objetivos (dura con nosotros mismos ¿no?), la falta de objetivos en el P de E, también tiene que ver con esta necesidad de buscar gente que nos ilustrara acerca de qué era el TS o qué era hacer TS? Porque no podíamos dar cuenta de los objetivos de formación, por cuanto no podíamos dar cuenta de lo que era el ejercicio prof, que exceda el marco de una práctica intuitiva y que exceda el marco de una práctica que apela a tipificaciones. Que fue lo que estuvimos haciendo durante muchos años en nuestro ejercicio profesional acá en Rosario. Es una realidad muy dura, pero creo que fue una realidad que nos transitó y todavía nos transita.-

S.M.: ¿Qué te parece? lo que digo una vez más, estoy pensando en nuestra experiencia al interior de la práctica

veo el crecimiento, creo que de repente, nuestro crecimiento por ahí se volcó en el colectivo profesional, porque esto se va transmitiendo. Yo creo que este crecimiento hace que las prácticas se planteen de // otra manera a como las fuimos haciendo nosotros. Y creo que, no haber se dado cuenta de esto antes, hizo que ni siquiera los docentes, ni por supuesto los alumnos, pudiéramos recuperar aquellas prácticas que nos dieron algo. Porque permanentemente buscábamos el producto de la práctica y no buscábamos el proceso de la práctica. Entonces, no nos permitía recuperar, reconstruir las prácticas, mes por mes, con profesionales criticables y con profesionales no criticables, con alumnos criticables y con alumnos no criticables. Entonces ^{esto} creo que ya de alguna manera, ahora se está trabajando en la escuela. Creo que esto tiene sus momentos ¿no? . Creo que es válido. Pero pienso que también ~~ha~~ hacer incapié en la práctica después los problemas aparecían en las clases, en los talleres. Cuando vos hacías ese gráfico, se hablaba de la integración de los talleres. De que el taller era el espacio de integración. Yo me pregunto, si integración incluye a la articulación. O si se habla de lo mismo. Porque muchas veces se habla de integración en los talleres, como sumatoria de la práctica, de Na

teoría, de las interdisciplinarias, pero nunca se ha buscado la articulación de éstas en un proceso específico. Es decir, se buscaba... claro, cómo se articulaba. Lo digo porque las demandas de los estudiantes era que el ámbito del taller que era muy válido que estuviera, pero que lo que no podían encontrar alumnos ni docentes era ver cómo los aportes de estos profesores que trabajaban interdisciplinariamente, pudiéramos ver la reconstrucción de la práctica. Podríamos articular, pero no

A.G.S.: Si, yo ... ahora diría, pediría lo siguiente. Nosotros teníamos programado hoy, antes de entrar a analizar los supuestos de la metodología que actualmente está en vigencia. Y creo que, esto implica una cierta comprensión ¿no? Cuando hablamos de metodología, estamos hablando de elementos teóricos y de elementos concretos de actividad prof. Antes de desarrollar esto, nosotros queríamos terminar y lo vamos a hacer el martes próximo. Queríamos terminar haciendo un recorrido de lo que fueron los proyectos de práctica desde el 86. Yo sugeriría que esto lo hiciéramos en la primera parte del martes 21, para después, con todo el material desplegado (que va a estar toda la semana a disposición de quien quiera desplegarlo), con todo el material desplegado; sí la 2da. parte del martes 21, nos dediquemos a continuar con los análisis de los supuestos de este P de Est. actualmente vigente. Y nos dediquemos a analizar los supuestos implícitos y no explícitos en la metodología que actualmente estamos intentando llevar adelante desde la escuela. Esto sería más o menos el programa para la reunión del martes 21.-

M.R.: Yo creo que el martes empezamos con el análisis de los supuestos de la metod. y de ahí nos podemos ir enganchando con esto?

A.G.S.: Si, lo que conviene hacer, es si ustedes se llegan hasta la oficina en la semana, pueden ver ... Porque relatan las prácticas ...

M.R.: Te digo porqué. Porque cuando analicemos la metod. (no se entiende) mucho ruido de fondo) ... Por eso te decía, dentro de esta mirada, incorporar algunos supuestos que tienen que ver con la práctica, entonces así un recorrido (imposible distinguir qué se dice
Martes 21 a las 17 horas.-